

УТВЕРЖДАЮ

Врио заместителя начальника Военного  
университета по учебной и научной работе  
ПОЛКОВНИК

И. Фукс

«1» октября 2024 г.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации Подолько Анастасии Сергеевны на тему:

«Сопоставительное исследование интертекстуальных включений в заголовочных комплексах (на материале российского, британского, американского санкционного дискурсов)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика

Современная массовая коммуникация, протекающая в условиях медиатизации политической жизни общества и одновременной политизации медиа, опосредованная стремительным развитием каналов распространения информации, становится едва ли не главным инструментом военно-политического противоборства акторов международной политики. Геополитическое противостояние предполагает не только использование прямого воздействия на противника (внешняя политика, санкции, тарифы), но и активное объяснение массовой аудитории целесообразности, механизмов и эффективности применяемых мер. В этой связи «в эпоху тотальной медиатизации, когда СМИ являются одним из основных способов получения данных о том, что происходит внутри страны и за ее пределами» (с. 4), введение в научный оборот и системное научное описание новых типов дискурса представляется **актуальной** научной задачей.

Основное внимание в рецензируемой работе уделено рассмотрению интертекстуальных включений в заголовочных комплексах российского, британского и американского санкционных дискурсов, то есть по сути медиатекстов периодов введения санкций против Ирака (1997–2003 гг.),



Ирана (2006–наст. время), КНДР (2006–наст. время), России (2014–наст. время). Подобный точечный выбор предмета диссертационного исследования предопределяется поставленной диссертантом **гипотезой**, а именно предположением о том, что выбор интертекстуальных включений и их функции определяются принадлежностью к лингвокультуре и дискурсивными факторами.

Данная постановка гипотезы означает необходимость выявления универсального и специфического в предмете исследования, что обусловило **цель исследования** и предполагает разработку специальной методики исследования, включающей внутрдискурсивное, междискурсивное и кросскультурное сопоставление интертекстуальных включений.

Данная задача решается грамотно подобранной теоретико-методологической базой исследования, совмещающей в себе традиционные лингвистические теории (дискурса, интертекстуальности, прецедентности) с новыми направлениями исследований дискурсивных форм языка (теория гибридных форматов дискурса) и современными методами прикладных исследований (корпусный анализ).

**Степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов** достаточно высокая, на что указывает сравнительный анализ большого числа источников на русском и английском языках (в общей сложности 200 источников), обширный материал исследования (в общей сложности 3000 медиа текстов) и качественная апробация результатов исследования на более чем 10 научных конференциях.

**Научная новизна** диссертационной работы состоит в выведении определения санкционного дискурса (1 и 2 положения, выносимые на защиту) и в разработке методики внутрдискурсивного, междискурсивного и кросскультурного сопоставления интертекстуальных включений в заголовочных комплексах, что, на наш взгляд, может быть использовано и для решения других лингвистических задач. Кроме того, автором получены оригинальные результаты практического исследования, позволяющие



системно описать феномен интертекстуальных включений в заголовочных комплексах медиатекстов и их взаимосвязь с речевым воздействием в рамках санкционного дискурса (3, 4, 5 положения, выносимые на защиту).

**Теоретическая значимость результатов** исследования для науки заключается в том, что теоретические выводы позволяют уточнить научные представления о типологии дискурса, об универсальных и специфических закономерностях функционирования интертекстуальных включений в заголовочных комплексах. Выводы и результат, полученные диссертантом, обоснованы и достоверны, так как опираются на существующую теоретико-методологическую и нормативно-правовую базу, результаты анализа обширного исследовательского материала, современные лингвистические модели.

**Текст рецензируемой диссертации соответствует требованиям** к стилю и оформлению кандидатских диссертаций, четко структурирован. Работа включает в себя введение, три главы, сопровождающиеся выводами, заключение и библиографический список. Изложение материала носит комплексный, системный и доказательный характер.

**В первой главе** «Теоретические основы сопоставительного исследования интертекстуальных включений в заголовочных комплексах» представлены базовые для рецензируемого исследования научные понятия: дискурс, медиадискурс, гибридный дискурс, интердискурс, санкционный дискурс, заголовочный комплекс и интертекстуальное включение. Особый интерес представляет систематизация предшествующих исследований по проблемам гибридизации дискурса, актуального направления современной теории дискурса. Кроме того, определяющим для дальнейшего исследования является описание санкционного дискурса как тематической разновидности военно-публицистического дискурса, а также рассмотрение роли интретекстуального включения в заголовках медиатекстов.

**Во второй главе** «Универсальные черты интертекстуальных включений в заголовочных комплексах (на материале русского,



британского и американского санкционных дискурсов)» диссертант анализирует систему универсальных сфер-источников интертекстуальных включений в российском, американском и британском санкционных дискурсах, в частности, сфер-источников «Паремии», «Кинематограф», «Художественная литература», «Исторические события», а также функции интертекстуальных включений в заголовочных комплексах.

В третьей главе «Специфические черты интертекстуальных включений в заголовочных комплексах (на материале российского, британского и американского санкционных дискурсов)» рассмотрены специфические сферы-источники интертекстуальных включений и особенности их функционирования в санкционных дискурсах. В частности, на материале трех языков изучены сферы-источники «Музыкальные произведения», «Догматические тексты», «Исторические личности», «Термины и языковые клише», «Коллоквиализмы».

**Рекомендации** по использованию результатов и выводов диссертации. Считаю целесообразным продолжить работу в направлении исследования других аспектов дискурсов воздействующего типа, а также изучения прагматического потенциала других частей текста, что в целом даст дополнительный толчок дальнейшей разработке теории информационного воздействия.

Кроме того, полученные выводы, а также предложенная автором методология исследования подобных типов дискурса может быть использована органами государственной власти, деятельность которых связана с формированием медиа образа нашей страны.

При очевидных достоинствах диссертационной работы, ее практической значимости и научной новизне, хотелось бы уточнить у автора следующие моменты:

1. Несколько непонятна структура параграфа 1.2 «Коммуникативно-когнитивный аспект медиадискурса», в рамках которого сосуществуют сразу несколько разноплановых тем: интердискурсивность, санкционный дискурс и



заголовочный комплекс, каждый из которых, на наш взгляд, и с точки зрения содержания, и с точки зрения объема может быть отдельным параграфом.

2. При описании санкционного дискурса по методике В.И. Карасика автор после детального описания всех основных характеристик выделяет вниманием параметр «дискурсивные формулы», описывая его общей формулировкой «разноуровневые средства выразительности». Как отмечал сам автор методики В.И. Карасик, дискурсивные формулы – это «профессионально-маркированные лексические и фразеологические единицы и типичные для того или иного дискурса высказывания», «клише, свойственные тому или иному дискурсу, основное назначение которых (наряду с прецедентными текстами) маркировать «своего» участника дискурса». На наш взгляд, содержание данного параметра следовало бы расширить.

3. В чем, по мнению автора, принципиальное отличие понятий интертекст/интердискурс и интертекстуальность/интердискурсивность? В частности, данное пояснение необходимо в свете возможности двоякой интерпретации цитаты со стр. 61: «суть интертекстуальности состоит в том, что текст перестает быть статичным образованием, точкой в пространстве, текст превращается в систему пересекающихся плоскостей, в генератор новых смыслов. Происходит движение от утверждения о том, что каждый текст есть междутекст (интертекст), к утверждению о том, что вся человеческая культура представляет собой единый интертекст, который служит предтекстом для любого вновь появляющегося текста».

4. Если интертекстуальное включение имеет «сферу-источник», то есть как бы исходный контекст его смысловой дискурсивной актуализации, и, очевидно, сферу-цель, то есть новый дискурсивный контекст, то можно ли рассматривать интертекстуальное включение как своеобразную форму метафоры?

5. В качестве объяснения причины большей степени интертекстуальности российского санкционного дискурса, автор указывает



его нацеленность «на развлечение реципиента в первую очередь, а затем уже на информирование» (с. 75). Что лежало в основе такого вывода? Какие могут быть причины такого явления? (Искренне надеемся, что не более низкий уровень российской аудитории, которая больше требует развлечения, чем информации).

В целом наши замечания не снижают теоретической и практической ценности диссертационной работы и носят дискуссионный характер. Имеющиеся вопросы свидетельствуют о том, что работа интересна и стимулирует дальнейшие размышления и рассуждения.

**Заключение.** Диссертация представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для филологических наук и практики в области информационного воздействия. Выводы исследования обоснованы и демонстрируют результат решения научной задачи.

Рецензируемая диссертация «Сопоставительное исследование интертекстуальных включений в заголовочных комплексах (на материале русского, британского, американского санкционного дискурсов)» тематически и содержательно соответствует паспорту научной специальности 5.9.8 Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика и отвечает требованиям пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор диссертационного исследования – Подолько Анастасия Сергеевна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8 Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Отзыв составлен профессором 36 кафедры (германских языков) доктором филологических наук (10.02.19 – Теория языка), профессором Бойко Б.Л., доцентом 36 кафедры (германских языков) доктором



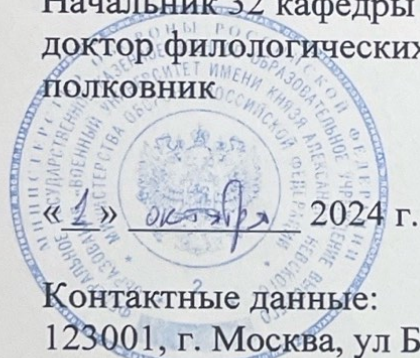
филологических наук (10.02.19 – Теория языка), доцентом Калининым О.И. и профессором 32 кафедры (английского языка (второго)) доктором филологических наук (10.02.19 – Теория языка), доцентом Сидоровой Н.А. и утвержден на расширенном заседании 36 кафедры (германских языков) и 32 кафедры (английского языка (второго)) ФГКВОУ ВО «Военный университет им. Александра Невского Министерства обороны Российской Федерации», протокол № 3 от «30» сентября 2024 г.

Начальник 36 кафедры (германских языков),  
кандидат филологических наук (10.02.19 – Теория языка),  
подполковник

 Шляховой Д.А.

Начальник 32 кафедры (английского языка (второго)),  
доктор филологических наук (10.02.19 – Теория языка),  
полковник

 Балаганов Д.А.



Контактные данные:

123001, г. Москва, ул Большая Садовая, д. 14, стр. 1

Тел.: 8(495) 699-08-16

e-mail: vu-nu@mil.ru

Официальный сайт: <https://vumo.mil.ru>