

*Отзыв официального оппонента кандидата филологических наук,
доцента Ерёминой Светланы Александровны
о диссертации Кривицкой Анастасии Владимировны
«Эргонимы в лингвокультурном пространстве города
(на материале питейных заведений Республики Башкортостан)»,
представленную на соискание учёной степени
кандидата филологических наук
по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России*

В настоящее время мы являемся свидетелями динамичного развития экономики и социологии Российской Федерации, что привело к появлению большого количества коммерчески ориентированных организаций одного профиля, многие из которых стремятся получить собственное название. Это явление, в свою очередь, порождает лингвистический интерес у социологов и филологов.

Актуальность диссертационного исследования *Кривицкой Анастасии Владимировны* определяется необходимостью более детально описать комплекс эргонимов провинциальных городов Башкортостана, спецификой многонационального и многоконфессионального региона, в котором формируется эргонимикон, и законом «О рекламе» (статья 21), ставит номинаторов питейных заведений в более сложное положение, чем создателей других типов эргонимов. Можно уверенно констатировать, что комплекс названий питейных заведений Республики Башкортостан остается недостаточно изученным и заслуживает подробного анализа.

Диссертационная работа, которую подготовила *Кривицкая Анастасия Владимировна*, посвящена разноаспектным классификациям эргонимов, результатом которых является вывод о том, что эргонимы питейных заведений являются особым компонентом визуального пространства города. Они могут транслировать информацию об истории и культуре проживающих в регионе народов, что особенно наглядно проявляется в лингвистическом ландшафте городов, в которых наблюдается

тесное взаимодействие языков. Интересной и особо значимой представляется параграф 2.5 главы 3 *Языковая игра с использованием креолизированных текстов*, в котором автор анализирует визуально-графический потенциал текста, содержащего эргонимы питейных заведений. Значимым является также введенный в лингвистический оборот Список эргонимов питейных заведений Республики Башкортостан (см. Приложение 1.)

Обозначив проблемы исследования, диссертант четко формулирует объект, предмет, цель, новизну и задачи исследования. Избранные методы полностью соответствуют логике исследовательской деятельности автора. Все обозначенные проблемы в диссертации находят свое решение и отражены в положениях, выносимых на защиту, и в положениях научной новизны. Все поставленные в исследовании задачи выполнены.

Научная новизна. Впервые на основе теоретического осмысления специальной литературы осуществлен комплексный анализ эргонимов питейных заведений, функционирующих в лингвистическом пространстве городов Республики Башкортостан; выявлено сложное соотношение между эргонимом и эргонимическим термином в наименованиях питейных заведений, указаны причины возможных несоответствий между этими компонентами; показано, что наименования питейных заведений имеют свою специфику в условиях полиэтнического состава Республики Башкортостан; переосмыслены некоторые теоретические и практические подходы к анализу зафиксированных нами данных, поскольку классификации, используемые ранее для анализа эргонимов (в том числе Республики Башкортостан), не позволяют нам охватить в полной мере все наименования питейных заведений; определено, что специфика питейных заведений предполагает в большей мере реализацию прагматической функции, нежели номинативной.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в следующем: комплексное описание эргонимов вносит определенный вклад в дальнейшее изучение языка города в рамках филологической урбанологии.

Полученные результаты могут служить основой для исследования эргонимов, функционирующих в полиэтническом лингвокультурном пространстве.

Не подлежит сомнению, что вышеназванные теоретические результаты проведенного исследования имеют и большую практическую значимость. сформированная база данных позволит приступить к созданию словаря эргонимов (например, города Стерлитамак и других провинциальных городов Республики Башкортостан). Материалы, полученные в рамках исследования, могут быть использованы как в лекционных курсах по дисциплинам «Современный русский язык», «Русский язык и культура речи», так и в спецкурсах и спецсеминарах по изучению имен собственных.

При изучении работы возникли некоторые вопросы и замечания:

1. Автор при классификации эргонимов по способу образования на странице 48 отмечает, что ряд эргонимов питейных заведений образуется от антропонимов, примеры: «Пятницкий», «Пивчагин», остается неясным, по каким параметрам эти номинации отнесены к антропонимам. Представляется необходимым дать комментарий, какие конкретно имена, фамилии или клички использовали номинаторы при создании данной языковой единицы?

2. На странице 51 при анализе классификации имен в связи с именуемым объектом автор в 1 группу *«наименования, образованные от названий неодушевленных предметов»*, помимо номинаций, обозначающих предметы: см. *«Барбарис»*, *«Березка»*, *«DOSKI»*, *«Золотой шар»*, *«Кадушка»*, *«Колесо»*, *«Кристалл»*, *«Льдинка»*, *«Огурец»*, *«108 Чайников»*, *«Телега»* и др., помещены номинации со значением «помещение», «место» или «жидкость»: см. *«Пивной погребок»*, *«Слифки»*, *«Барский погребок»*, *«Хмельные берега»*; во 2 группу, обозначенную как *«наименования, восходящие к именам живых существ и существ, воспринимаемых как живые»*, относит помимо прочего номинацию «Хмельник». Можно ли говорить об этой единице как связанной с живым существом?

Какими источниками пользовался автор? Толковые словари, например, Толковый словарь русского языка под редакцией Д.Н. Ушакова, т.4, стр.1159 определяет «*ХМЕЛЬНИК* - место, где растёт хмель».

Думается и здесь необходим комментарий, а именно: по каким параметрам автор относит ту или иную номинацию в ту или иную группу?

Эклектична и 4 группа (страница 51-52): «эргонимы, восходящие к словам-характеристикам человека, предприятия или напитка». Наименования «*Восточное*», «*Добрый*», «*Добрый*», «*Живое разливное*», «*Пенный оптовый*», «*Первый кеговый*», «*Разливной*», «*Светлое-темное*», «*Темное и светлое*», «*Тихий*», «*Только живое*», «*Хмельная*», «*Янтарный*» также требуют развернутого комментария.

В целом, не всегда понятна логика, по которой отнесены те или иные эргонимы в данные группы.

3. Не вполне удачной представляется классификация, представленная в параграфе 2.2. главы 3. Приемы языковой игры на графическом уровне. Страница 102-103. Полагаем, что пункты *1. Дореформенная графика*, *2. Манипулирование латиницей и кириллицей*, *3. Графогибридизация* не являются в полной мере языковой игрой и ссылка на точку зрения А.В. Федосеевой в том, «*несоответствие нормам графики и орфографии – это не столько нарушение, сколько стремление к яркости и броскости, обусловленные задачами рекламы*» не обоснована. Хотелось бы видеть более подробные комментарии, которые автор квалифицирует, как факты языковой игры.

Диссертация написана хорошим научным языком, четко структурирована.

По теме диссертации Кривицкой А.В. опубликовано 20 работ, 6 из которых опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Автореферат и публикации автора полностью отражают содержание диссертационного исследования.

Диссертация Кривицкой Анастасии Владимировны «Эргонимы в лингвокультурном пространстве города (на материале питейных заведений Республики

10.01.2024