

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Конышевой Натальи Юрьевны «Система концептов в раннем творчестве Р. Музиля», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.2. Литературы народов мира (австрийская литература)

Диссертация Конышевой Натальи Юрьевны посвящена творчеству одного из самых ярких представителей австрийской литературы XX столетия. Однако большого исследования, в рамках которого раскрывались бы все аспекты поэтики писателя, последовательно рассматривался бы исторический контекст, были бы основательно систематизированы факты биографии, повлиявшие на становление автора, в настоящий момент в отечественной германистике нет.

Роберт Музиль, конечно, вписан в историю немецкоязычной литературы; отдельные произведения и идеи автора привлекают внимание учёных. Но одним из препятствий системно говорить об авторе, сложного даже для представителей исследуемой культуры незаконченного романа «Человека без свойств», является тот факт, что творчество Музиля-эссеиста, драматурга, создателя новелл, часто недооценивается учёными. Наталья Юрьевна доказывает ошибочность такого суждения и показывает формирование метода писателя уже на раннем этапе творчества. Автор «Тёрлеса», «Математического человека», «Трёх женщин» на идейно-тематическом уровне предвосхищает замысел своего вершинного произведения.

Исследовательница формулирует основания для комплексного анализа текстов писателя, обращаясь к методу концептного анализа. В этом теоретическая новизна подхода. Актуальность исследования не вызывает сомнений. Она связана, в значительной степени, с рассмотрением творчества писателя на основе предложенной периодизации. Наталья Юрьевна доказывает, что выделение двух значимых периодов творчества Музиля, позволяет описать формы и способы концептуализации художественного материала, выстроить гносеологический вектор поисков одного из значительнейших мыслителей своей эпохи.

Первый этап заканчивается, по мнению исследовательницы 1918 годом. Объяснения, данные в автореферате звучат убедительно. Автор работы исходит из поэтологических и социокультурных предпосылок. Возможно, в диссертационном исследовании этот вопрос раскрыт шире, но в автореферате нет прямых отсылок к рефлексии автора относительно главного для Австро-Венгрии события: политического фиаско огромной империи в период первой мировой войны и, наконец распада Австро-Венгрии, которая из многонационального сильнейшего в Европе государства свёртывается до маленькой Австрии с населением в 7,5 миллионов человек. При этом очевидно, что «амбиции» власть имущих, интеллектуалов, представителей финансовой элиты, даже простых граждан не могли редуцироваться за столь

короткий период. Представляется, что этот факт стоило шире осмыслить в связи с такой значимой фигурой как Р. Музиль.

Безусловно он выступал последовательным критиком общества, но в новых условиях он столкнулся с совершенно новым пониманием действительности, которая для него — логика и реалиста, стала новой загадкой, которую следовало объяснить.

Очень хорошее впечатление производит построение работы. Продумана структура. Дается четкое обоснование выбора метода. На С. 11 читаем: «концепт появляется раньше образа». Это положение позволяет выстроить стройную гносеологическую концепцию.

Первая глава посвящена теоретическим вопросам. Во второй главе рассматриваются основные концепты (по существу — константы, если использовать терминологию Ю. Степанова), в третьей главе рассматриваются периферийные концепты. Возможно, находясь под «инженерным» обаянием автора, автор исследования классифицирует философские и эстетические идеи Музиля. Например, очень убедительным представляется суждение о четырех стратегиях познания, рассмотренных в ранних текстах автора (С. 14). Исследуя тексты раннего периода творчества писателя, автор делает выводы об универсальных гносеологических основах его художественного мышления и, вместе с тем, вводит в научный оборот эссе, заметки писателя, которые ранее не рассматривались в отечественном литературоведении.

Недостаточно изучены в России и его драматические произведения. Не смотря на высокую оценку автореферата, хотелось бы задать несколько уточняющих вопросов:

- На С. 4 автор утверждает, что биографический метод является основным в данном исследовании. Не упоминается культурно-исторический метод, к которому Наталья Юрьевна последовательно обращается в исследовании. А упоминание о концептном методе следует ниже, на С. 5, как бы оторвано от первого тезиса. При этом Наталья Юрьевна используется выражение: концепт «отражает смысл», и далее — «система концептов отражает основы...» Вопрос непосредственно к этому термину — «отражает». В концептном анализе принято использовать термин актуализирует. Есть ли у автора пояснения по этому, не очень важному, но любопытному вопросу.

- Также может вызвать спор собственно название периодов: ранний и поздний. Ранний заканчивается 1918 годом, т.е. автору 38 лет. Конечно, Музиль писал трудно, с перерывами между большими текстами. Но обычно ранним называют период до 30, максимально 35 лет. Поздний тоже звучит относительно. Музиль прожил не так долго, как авторы, в связи с которыми говорят о позднем периоде. Может быть, стоило из просто обозначить как первый и второй? Но это формальное наблюдение. Сама идея выделения не трех или четырех периодов, а именно двух, с рубиконом в 1918 году, кажется очень продуктивной.

Работа представляет собой законченное, оригинальное, чрезвычайно выверенное, теоретически значимое исследование. Диссертация прошла

апробацию, а ее содержание достойно представлено в ряде публикаций в рецензируемых журналах.

Диссертационное исследование соответствует требованиям п. 9 – 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842 (в текущей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор, Н.Ю. Конышева, заслуживает присуждения ей искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.2. Литературы народов мира (австрийская литература).

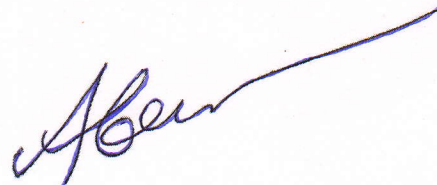
14 мая 2023 г.

Против включения персональных данных, заключённых в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Доктор филологических наук по специальности
10.01.05. Литературы народов стран зарубежья

Директор НОЦ «Центр немецкого языка и культуры Германии, Австрии, Швейцарии»

ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный
лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова»
Аверкина Светлана Николаевна



603155 г. Нижний Новгород, ул. Минина 32-а

Тел.+79030529469

Адрес электронной почты: averkina.svetlanalunn@mail.ru

веб-сайт: <https://lunn.ru/>

Подпись Аверкиной С.Н.
ЗАВЕРЯЮ
Специалист по кадрам Аверкина Н.А.
«14» мая 2023

