

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора филологических наук,
профессора Шестиной Елены Михайловны о диссертации Конышевой
Нatalьи Юрьевны «Система концептов в раннем творчестве Р.
Музиля», представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 5.9.2 – Литературы народов
мира (австрийская литература)

Актуальность темы диссертационного исследования Н.Ю. Конышевой не вызывает сомнений по ряду причин. XX век, являющийся по мнению Д. Затонского «звездным часом австрийской словесности», позволил заявить о себе многим выдающимся авторам, в число которых, безусловно, входит Роберт Музил – «абсолютный эпик мирового масштаба» (Г. Брех), «квинтэссенция всего лучшего, чем располагала австрийская литература» (А. Цвейг), «один из серьезнейших аналитиков своей эпохи, осознаваемой и изображаемой им как эпоха глобального кризиса западной цивилизации» (А. В. Карельский). Вопрос о значимости творческих исканий и достижений этого писателя, его вклад в развитие австрийской литературы априори на протяжении десятилетий вызывает непреходящий исследовательский интерес, вне зависимости от того, что и в отечественной австриистике, и в зарубежном литературоведении его творчеству посвящено большое количество научных работ.

Обращение в исследовании к понятию концепт также актуально, поскольку позволяет обозначить универсальные и специфические особенности австрийской культуры, подчеркивая в очередной раз национально-специфическую ментальность австрийских писателей, проявляющуюся как на уровне содержания, сюжетосложения, так и на уровне языковой формы. Данная проблема выступает в диссертации в качестве концептуальной. Очевидно, что само понятие «концепт» также нуждается в уточнении на «новом» материале: творчество Р. Музиля, с его идеологичностью, математическим складом ума и стремлением к целостному мировосприятию, требует рационального подхода, в котором интеллектуальное превалировало бы над интуитивно-образным. Именно этим руководствуется автор диссертации, формулируя своевременность своего исследования.

Обращение к раннему творчеству писателя, границы которого Н.Ю. Конышева аргументированно очерчивает периодом с 1898 по 1918 г., указывает на **новизну** проведенного исследования, поскольку «ни дневники, ни новеллистика до сегодняшнего дня не служили объектом анализа литературоведения» (дисс., с. 9). На новизну диссертации указывает также тот факт, что Н.Ю. Конышева вводит в оборот отечественного литературоведения некоторые ранее малоизвестные тексты Р. Музиля, что, несомненно, расширяет представление о творческом диапазоне этого автора, позволяет проследить его эволюцию – от ранних произведений до позднего творчества.

Материалом исследования стали, помимо романа «Душевные смуты воспитанника Тёрлеса» и цикла «Соединения», также эссе «О книгах Роберта Музиля», «Математический человек», «Листки из ночной тетради мсье вивисектора», дневниковые записи и др.

Таким образом, можно заключить, что выбранная Н.Ю. Конышевой тема диссертации актуальна как в историко-литературном, так и в теоретическом плане, при этом, несомненно, обладает новизной.

Объектом исследования являются концепты произведений Р. Музиля раннего периода его творчества (1898–1918).

Предметом исследования служит смысловое наполнение концептов «познание», «инаковость», «мораль», «стыд», «страх», «вина», «любовь», «власть», определяющих единство текстов раннего периода творчества Р. Музиля, и их системность.

Не вызывают возражения и обладают научной новизной **цель и задачи** представленного труда, сформулированные во **Введении**, обусловленные принципами системного, комплексного изучения раннего периода творчества Музиля «с точки зрения соотношения в системе концептов традиционного и нового, анализ смыслового наполнения концептов и построение иерархии, отражающей становление гносеологической концепции Музиля в ее динамике» (автореф. дисс., с. 5).

Указанные цели и задачи предопределили **структуру** работы. Она состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, включающего в себя 168 наименований.

Следует подчеркнуть, что содержание **Введения** концептуально и носит во многом проблемный характер. Профессионально сделан экскурс в историю вопроса – Н.Ю. Конышева сочетает хронологический и проблемный принципы в анализе степени научной разработанности проблемы.

Теоретико-методологическую основу диссертации составляют исследования крупнейших отечественных и зарубежных ученых, представителей различных научных школ и научных направлений. Автор диссертации отмечает, что основным **методом исследования** следует считать биографический метод, системный и семиотический подходы применяются автором диссертации для изучения концепта. Кроме того, в диссертации представлен «целостный анализ ранних текстов писателя через призму концептного метода» (дисс., с. 10), можно было бы также включить и лингвостилистический анализ, поскольку в работе исследуется языковое выражение основных и периферийных концептов.

Первая глава «Теоретические основы исследования» включает три параграфа, в которых последовательно излагается концептуальная составляющая диссертации, раскрыто понятие «концепт» не только применительно к литературоведению, но и в целом в гуманитаристике (параграф 1.1), представлен дискуссионный характер периодизации творчества Р. Музиля (параграф 1.2), сформулированы принципы художественной целостности раннего творчества Р. Музиля (параграф 1.3).

Заслуживает комплиментарной оценки структура теоретической главы, в которой нашли отражение ключевые моменты проведенного исследования.

В качестве замечаний по первой главе можно назвать следующие: на стр. 34 приводится «рабочая формулировка термина “концепт”: «многослойная семантическая вербальная единица, в которой отражён культурный, национальный, индивидуально-авторский опыт, и которая обладает разной степенью абстрактности» (дис., с.34), ранее отмечается, что при анализе текстового материала рассматривались только такие вербальные единицы, как «слово, семантически неделимые сочетания, фразеологические обороты» (дисс., с. 23). Хотелось бы в этой связи уточнить, каким образом определяется степень абстрактности вербальной единицы, что служит критерием отбора материала, если учесть, например, точку зрения автора диссертации, что «устойчивой лексической единицы, которая бы выражала концепт “инаковость” в раннем творчестве еще не найдено» (дисс., с. 67).

Рассуждая о периодизации творчества (параграф 1.2), Н.Ю. Конышева приходит к выводу, что обращенность к «всеохватности: расширению жанровых границ и углублению проблематики» правомерно считать переходом к позднему этапу творчества писателя. Не являются ли в этом смысле исключением дневниковые записи Музиля, о которых А.В. Карельский напишет, что эти «малые» шедевры Музиля в известном смысле – лишь отпочкования от главного замысла, краткие остановки в пути. – писатель будто делает передышку, чтобы проверить свой формотворческий дар и испытать счастье свершения» (Карельский А.В. *Метаморфозы Орфея. Беседы по истории западных литератур. Вып. 2: Хрупкая лира. Лекции и статьи по австрийской литературе.* М.: РГГУ, 1999. – С.198), то есть углубление проблематики, обращенность к общечеловеческим проблемам отчетливо «просвечивают» уже в дневниковых записях Музиля, относящимся к раннему творчеству писателя.

На наш взгляд, представляет особый интерес **вторая глава «Основные концепты раннего творчества Р. Музиля»**, которая посвящена выявлению и описанию ключевых концептов, входящих в семантическое ядро: «познание», «мораль» и «инаковость», являющихся основой гносеологической концепции Музиля, представленной в динамике, с учетом жанровых разновидностей, через призму особого музилевского эссензма. Концепту «инаковость» посвящен параграф 2.1 («“Человек мозга” как “сквозной персонаж” творчества Р. Музиля»). Содержание параграфа 2.2 «Концепт “познание” в контексте становления авторской гносеологии» акцентирует идеологическую наполненность и образную соотнесенность концепта в разных по жанру произведениях, относящихся к раннему творчеству Р. Музиля. Параграф 2.3 раскрывает содержание концепта «мораль». Естественно, что разговор о наполненности анализируемых концептов был бы пустой абстракцией вне содержательной стороны раннего творчества Музиля, иллюстративный материал представлен Н.Ю. Конышевой в достаточном объеме. По аналитической глубине и насыщенности это, пожалуй, один из самых сильных разделов диссертации.

В данной главе фактически представлена концептуальная система, коррелирующая с важнейшими эстетическими категориями и авторской поэтикой Музиля. Автор диссертации продемонстрировала скрупулезность в подборе материала. В частности, убедительно, аргументируя многочисленными примерами из произведений раннего периода творчества, Н.Ю. Конышева закрепляет за концептами «познание», «инаковость» и «мораль» статус доминирующих. На основе проведенного анализа автор диссертации приходит к логическому заключению, что «с наибольшей частотой в произведениях раннего творчества Музиля функционируют концепты “познание” (375) и “инаковость” (327)» (дисс., с.53), концепт «мораль» имеет невысокий индекс, однако в силу значимости, входит в семантическое ядро. Однако возникает вопрос, насколько приведенные статистические данные нашли отражение в тексте диссертации, имеется ли в виду текст оригинала или перевод на русский язык, поскольку в ряде случаев приводятся оба варианта (например, дисс., с.56 и др.), в отдельных случаях на одном из языков – только на русском (дисс., с. 57 и др.) или только на немецком (дисс., с.58 и др.), при этом не совсем понятно, кем выполнен перевод – автором диссертации или профессиональным переводчиком. Поскольку при работе со статистическими данными отсутствуют ссылки на источник. Нельзя не согласиться с автором диссертации, что поиск языкового выражения концепта у Музиля необычайно сложен, на это указывает Н. Ю. Конышева, об этом пишут другие исследователи творчества Р. Музиля (А.В. Белобратов), однако выбранный ракурс не только допускает, но и предполагает междисциплинарный подход, то есть привлечение к пониманию концепта лингвистический/лингвостилистический анализ, что позволяет выявить специфику индивидуального и/или художественного концепта.

Положительной оценки заслуживает, на наш взгляд, трактовка концепта «познание»: Н. Ю. Конышева, прослеживая эволюцию этого концепта в дневниках, эссе, новеллах и романе, выявляет наиболее часто встречающиеся лексические единицы, которые образуют синонимические ряды, коррелируют с «вечными» метафорами (путь, дерево и др.).

В параграфе 2.3 исследуется концепт «мораль», Н.Ю. Конышева доказывает, что речь идет о системе концептов: ««инаковость» – необходимое условие «познания», «мораль» – главный объект, на который оно направлено. Не вызывает возражения, что именно с такой позиции рассматривается данный концепт, который выступает в раннем творчестве Музиля своеобразным «мостиком» от базовых концептов к периферийным и находясь, по мысли автора диссертации, в стадии становления и поиска, будет окончательно реализован в главном романе «Человек без свойств».

Третья глава, состоящая из 5 параграфов, освещает проблемы, связанные с периферийными концептами раннего творчества Музиля: «вина», «стыд», «страх», «любовь», «власть», которые «встраиваются» в музильевскую эстетическую систему. Н.Ю. Конышева тактично отстаивает свои позиции, демонстрирует глубокую осведомленность по данному

вопросу. В целом, как и в предыдущих главах диссертации, мы имеем дело с вдумчивым прочтением текстов, с привлечением обширного литературного контекста.

Материал третьей главы и выводы соискателя обрели бы большую весомость, если бы Н.Ю. Конышева связала свои наблюдения с исследованиями авторов, занимающихся близкой проблематикой, и включила бы в библиографию, например, диссертации Дженковой Е.А. Концепты «стыд» и «вина» в русской и немецкой лингвокультурах (2005), Булатовой А.М. Лексико-фразеологические средства репрезентации эмоционального концепта «страх» в немецком и русском языках (2015) и др., а также вышедшую в Германии в 2022 году монографию, посвященную жизни и творчеству Роберта Музиля К. Корино (Karl Corino: „Von der Seele träumen dürfen“. Nachträge zur Biografie und zum Werk Robert Musils. Königshausen & Neumann, Würzburg 2022, 794 S.), не упоминается также и более ранняя работа этого автора – биография Музиля (2003).

В **Заключении** обобщаются результаты исследования и делаются выводы, которые достоверны и не вызывают сомнения. Работа прошла хорошую апробацию на конференциях различного уровня.

Научная и теоретическая значимость данного исследования определяется тем, что в ней описана система жанров раннего творчества Музиля, представлена периодизация творчества писателя; выявлена иерархия концептов, исследование которых позволяет установить преемственность идей, обнаруживших себя в произведениях раннего и позднего этапов творчества.

Практическая ценность работы заключается в том, что отдельные положения и результаты могут быть применимы в социологических и межкультурных исследованиях, при анализе национального кода различных литератур и культур, а также при чтении общих лекционных курсов по истории зарубежной литературы и спецкурсов по австрийской литературе XX в.

Автореферат соответствует тексту представленной работы, а значительное число публикаций отражает концепцию исследования, основные положения и выводы представленного труда.

Сделанные замечания имеют в целом либо полемический характер, либо характер пожеланий для дальнейшей работы и не ставят под сомнение общую основательность и ценность проведенного исследования.

Диссертационное исследование соответствует требованиям п. 9 – 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842 (в текущей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор, Н.Ю. Конышева, заслуживает присуждения ей искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.2. Литературы народов мира (австрийская литература).

5 мая 2023 года

Шастина Елена Михайловна

доктор филологических наук (10.01.03 – литература народов стран зарубежья), профессор кафедры немецкой филологии Елабужского института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет

Адрес организации в сети Интернет: <http://kpfu.ru/elabuga>

Адрес: 423605, Республика Татарстан, г. Елабуга, ул. Свердлова, 77

E-mail: shastina@rambler.ru

Тел.: 8 (905)372-95-00

С основными публикациями Шастиной Елены Михайловны можно ознакомиться http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=478412

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю


Е.М. Шастина

