

## О Т З Ы В

официального оппонента, кандидата филологических наук, доцента Никулиной Аллы Константиновны о диссертации Андрушко Юлии Петровны «Художественный мир рассказов Т. Уильямса», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – Литература народов стран зарубежья (американская литература)

Творчество крупнейшего представителя американской литературы XX века Теннесси Уильямса привлекает пристальное внимание как зарубежных, так и отечественных литературоведов на протяжении десятилетий. Всемирную славу Т. Уильямсу принесла, прежде всего, драматургия, в то время как его рассказам всегда уделялось значительно меньше внимания. Диссертация Ю.П. Андрушко представляет собой важное и актуальное научное исследование, поскольку в качестве объекта избирает именно малую прозу писателя. В диссертации ставится цель описания художественного мира рассказов Т. Уильямса как целостной системы, обладающей уникальными внутренними характеристиками, и это придает исследованию значимость и новизну. Как утверждает диссертант, «жанр рассказа становится экспериментальным полем для эстетических поисков Уильямса» (с. 17), поэтому системный анализ художественного мира рассказов позволяет выявить базовые черты авторской поэтики на каждом из этапов творчества, раскрыть идейное и художественное своеобразие творческой манеры писателя в динамике ее становления.

Диссертация Ю.П. Андрушко является логически выстроенным, законченным научным исследованием, в котором тщательному анализу подвергаются основные особенности структурирования внутреннего мира рассказов Т. Уильямса, в частности центральные смыслообразующие оппозиции Верха и Низа, Света и Тьмы, Мужского и Женского и т.п. Автором диссертации проделана большая работа по изучению и систематизации особенностей художественного мира анализируемых произведений, выявлению и описанию значимых характеристик их пространственно-временной организации, персонажной сферы, общей концептуальной составляющей. Подобный комплексный анализ внутреннего мира рассказов писателя осуществляется впервые и позволяет обнаружить и описать важные закономерности художественного мира, создаваемого Т. Уильямсом.

Новизна и оригинальность рецензируемой диссертации очевидны с точки зрения не только избранного предмета исследования, но и методологии. В качестве основного применяется метод онтологической поэтики, разработанный в трудах Л.В. Карасева, Н.А. Шогенцуковой и др. Избрание данного подхода позволяет автору работы по-новому взглянуть на исследуемый материал, сосредоточив основное внимание на внутренней, сущностной основе создаваемого писателем художественного мира, «веществе литературы».

Положения, выносимые на защиту, отражают суть проведенного исследования, выделяя ключевые принципы построения пространственного и временного континуума анализируемых произведений, обрисовки основных персонажных типов, значимость материально-вещественной составляющей художественного мира.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка. Определив в качестве объекта исследования художественный мир рассказов Т. Уильямса, Ю.П. Андрушко в первом параграфе первой главы диссертации стремится охарактеризовать понятие «художественный мир», опираясь на мнения таких известных отечественных ученых, как Д.С. Лихачев, Ю.М. Лотман, В.В. Федоров, А.П. Чудаков, С.Г. Бочаров и др. Нельзя не отметить теоретическую основательность работы, широкое обращение к трудам видных теоретиков литературы, стремление сопоставить базовое для работы понятие «художественного мира» с другими используемыми в отечественной науке о литературе понятиями: «картина мира», «образ мира», «авторская концепция мира» и т.п. Сформулировав основное рабочее определение художественного мира и сосредоточив внимание, в первую очередь, на картине мира писателя, диссертант в дальнейшем последовательно выстраивает структуру исследования в направлении изучения бытийно-вещественных характеристик создаваемой автором рассказов художественной реальности. С этой целью в параграфе 1.2. дается подробная характеристика положений онтологической поэтики, избираемой в качестве методологической основы проводимого исследования. Опираясь преимущественно на труды Л.В. Карасева, автор диссертации дает определения важным для

дальнейшего хода исследования понятиям «вещество литературы», «онтологический порог», «исходный смысл», «эмблема произведения», «иноформа». Параграф 1.3. посвящается анализу биографических и эстетических основ художественного мира Т. Уильямса, позволяющих выявить основной круг значимых идей и установок, необходимых для понимания мировоззрения писателя. Противоречивость характера Т. Уильямса воспринимается как один из факторов, повлиявших на специфическую структуру внутреннего мира его произведений, строящегося на оппозициях физического и духовного свойства. Заключительный параграф первой главы содержит обстоятельный анализ рассказа Т. Уильямса «Мисс Койнт из Грина», призванный продемонстрировать возможности применения метода онтологической поэтики для анализа художественного мира произведений американского писателя и выявления его ключевых особенностей. Достоинством этого раздела является детальный анализ образа главной героини рассказа, наделяемого автором чертами сильной, свободной женщины, ломающей существующие общественные стереотипы и, с художественной точки зрения, оказывающегося важнейшим элементом, обеспечивающим целостность внутреннего мира рассказа с его доминирующими оппозициями Белого – Черного, Мужского – Женского, Жизни – Смерти.

Во второй главе диссертации, озаглавленной «Константы художественного мира рассказов Т. Уильямса: связи и оппозиции», Ю.П. Андрушко обращается к подробному анализу художественного мира рассказов Т. Уильямса, характеризуя основные черты создаваемой писателем уникально авторской картины мира. Параграф 2.1. выступает в качестве обобщающего и содержит целостную характеристику структуры художественного мира, определенной на основе анализа 49 рассказов писателя. Автор диссертации весьма уместно использует терминологию онтологической поэтики в применении к исследуемым текстам, выявляя их исходный смысл, типы персонажей, особенности организации пространства и времени, «вещество литературы», раскрывающееся во внимании к аудиальным и визуальным аспектам реальности, специфику используемых автором иноформ и эмблем. Свой анализ диссертант завершает характеристикой общей

динамики художественного мира рассказов, прослеживаемой на протяжении трех периодов творчества писателя, и приходит к обоснованному заключению, что она заключается в движении «от панического страха перед реальностью к попытке примириться с закономерностями жизни» (с. 92). В последующих разделах данной главы диссертации углубленно анализируются отдельные уровни художественного мира рассказов: визуально-пространственный в параграфе 2.2. и аудиально-временной в параграфе 2.3. Ю.П. Андрушко достаточно убедительно показывает значимость оппозиций Свет – Тьма, Красочное – Тусклое, Открытое – Закрытое в создании авторской картины мира. Аудиальные характеристики связываются в диссертации, в первую очередь, с изображением хода времени, хотя, с другой стороны, выходят далеко за рамки названного аспекта и оказываются важным средством характеристики персонажей в целом.

Третья глава «Человек в художественном мире рассказов Т. Уильямса» посвящена анализу персонажной сферы рассказов как важной составляющей художественного мира. Глава содержит немало интересных и убедительных, на наш взгляд, наблюдений и выводов, связанных, например, с особенностями классификации персонажей по гендерному принципу и с характеристикой функций телесности в анализируемых рассказах. Несмотря на психологическую сложность созданных писателем характеров и отсутствие однозначного отношения к ним со стороны читателя, в параграфе 3.1. автором диссертации предпринимаются вполне оправданные усилия по выявлению и систематизации наиболее типических черт героев и предлагается классификация типов персонажей с точки зрения как их социальных ролей (жертва, беглец, победитель), так и гендерной составляющей. Рассматривая в параграфе 3.2. явление телесности как важный элемент создания онтологически значимого, материально достоверного внутреннего мира произведения, Ю.П. Андрушко продолжает последовательно выстраивать систему бинарных оппозиций, противопоставляя категории красоты и уродства, избыточности и ущербности. Параграфы 3.3. и 3.4. также содержательно оформляются в значимую оппозицию, характеризуя образы «человека-ангела» и «человека-зверя» в художественном мире рассказов Т. Уильямса.

Отличительной особенностью рецензируемой диссертации является тщательность анализа исследуемых художественных текстов и стремление ее автора выявить и систематизировать обширный и не всегда однородный материал, предоставляющий собой широкое поле для интерпретации. Ю.П. Андрушко демонстрирует умение внимательно читать художественные тексты, выделять важные детали, делать значимые выводы и обобщения. Впечатляющий по размерам список публикаций по теме исследования, самая ранняя из которых датируется 2005-м годом, свидетельствует о глубоком вхождении автора в тему, стабильном интересе к проведению исследования.

В целом, научная новизна работы и сформулированные выводы не вызывают сомнений. Тем не менее, в ходе чтения и анализа диссертационного исследования возник ряд вопросов и замечаний:

1. Хотелось бы уточнить трактовку автором диссертации понятия «художественный мир литературного произведения». Хотя на сегодняшний день его однозначное толкование отсутствует, и выражение нередко превращается в предельно обобщенную, лишенную конкретного смысла метафору, все же возникает вопрос, насколько правомерно употреблять как синонимичные (как это делается в представленной диссертации) понятия «художественный мир *рассказов*» (с. 18), «художественный мир *в рассказах*» (с. 19) и «художественный мир *писателя*» (с. 3; 164). Справедливо отмечая тот факт, что «словосочетания “картина мира”, “образ мира”, “модель мира” обладают большей семантической емкостью по сравнению с выражением “художественный мир”» (с.38), а также то, что важным аспектом понятия «картина мира» выступает «его тесная связь с культурологическим и философским дискурсом» (с. 37), диссертант, тем не менее, в формулировке базового для работы определения понятия «художественный мир» практически уравнивает эти словосочетания, утверждая, что «художественный мир... – это образ или модель мира, созданная в творчестве конкретного писателя или отдельном произведении, отражающая индивидуально-авторские представления (картину мира) о мироустройстве» (с.38). В результате, создается впечатление, что в ряде случаев названные понятия подменяют друг друга в тексте работы, и объектом

исследования начинает выступать именно онтологическая «картина мира» в том виде, в каком она представлена в рассказах Т. Уильямса.

2. В Положении 1, выносимом на защиту, пространственная модель Т. Уильямса охарактеризована как «двухмерная», но при этом говорится об оппозициях «верх-низ» (вертикаль) и «свой-чужой» (горизонталь). Хотелось бы уточнить, почему в этой ситуации она остается двухмерной? Как соотносятся друг с другом два обозначенных вектора? Способны ли они оказывать влияние друг на друга, выстраивая мир трехмерный? Таким же образом Положение 2 рассматривает категорию времени в произведениях писателя отдельно от характеристик художественного пространства. Взаимодействуют ли пространство и время в рассказах Т. Уильямса, создавая некий характерно уильямсовский хронотоп?

3. Выводы по разделу 2.3. представляются не до конца ясными. Во-первых, из приведенных в разделе многочисленных примеров, к сожалению, не вытекает убеждение в том, что звуки в большинстве случаев связаны именно с созданием художественного образа времени в рассказах Т. Уильямса, хотя в выводах эта связь представлена как доминирующая. Во-вторых, в тексте раздела приведено много разноплановых примеров функционирования звуков в рассказах Уильямса (как, несомненно, разнообразны они и в реальной жизни), в том числе соотносимых с лирическим тоном (с. 112), романтическим сознанием (с. 113), жизнерадостностью (с. 114) и т.п., однако в выводах затем все многообразие оттенков оказывается сведено только к преобладающей дисгармоничности.

4. В разделе 1.4., содержащем подробный анализ рассказа Т. Уильямса «Мисс Койнт из Грина», центральная героиня-победительница, носительница витальной энергии представлена как художественный образ, наделенный глубокой положительной коннотацией: «Она новая Мадонна, ее жизнелюбие и сексуальность противопоставлены мертвому миру так называемых “приличных” людей» (с. 142). Сходная мысль присутствует и в выводах по разделу 3.1., которые, однако, несколько неожиданно завершаются совершенно иным утверждением о том, что «идеальными отношениями в художественном мире рассказов Т. Уильямса являются отношения брата и сестры» (с. 128) – мыслью, прежде упоминавшейся

лишь кратко на с. 119 и с заключением, что гармония подобных отношений «эфемерна» (с. 120). В связи с этим хотелось бы спросить, на чем основывается сделанный вывод, и не следовало ли бы в этом случае представить более подробный анализ рассказов, подтверждающих данный тезис – как минимум, для равновесия с подробно охарактеризованной «героиней-победительницей»?

5. Вызывает некоторые вопросы принцип организации внутренней структуры диссертационной работы. В частности, хотелось бы уточнить, почему анализ рассказа Т. Уильямса «Мисс Койнт из Грина» помещен в качестве отдельного параграфа именно в первую, теоретическую, главу диссертации. Показательно при этом, что в Заключении диссертации характеристика данного рассказа выступает в качестве завершающего работу абзаца – как иллюстрация результатов практического анализа, «концентрированное отражение художественного мира писателя» (с. 169). Возможно, действительно, следовало бы привести пример целостного анализа произведения после разбора каждого элемента художественного мира в отдельности в практической части, сделав акцент на показе того, как все эти элементы «работают» вместе на создание уникального художественного целого? При этом интересно было бы выбрать по одному знаковому рассказу из каждого обозначенного в работе периода творчества писателя и показать на практике, что меняется, а что остается неизменным в художественном мире его рассказов, а также то, что объединяет произведения всех периодов.

6. Из предыдущего пункта вытекает и последний вопрос. Что объединяет все пять положений диссертации, выносимых на защиту? Существует ли некая художественная доминанта, проходящая через все уровни художественного мира рассказов Т. Уильямса и объединяющая в единое целое пространство, время, персонажей, мир вещей? Осознавая роль каждого аспекта в системе представленного художественного мира, хотелось бы обнаружить и то общее, что на идейном и эстетическом уровнях придает целостность этому миру.

Все высказанные вопросы и замечания не умаляют содержательной ценности защищаемой работы и не влияют на ее общую положительную оценку. Диссертация Ю.П. Андрушко привлекает тщательностью и основательностью проведенного

анализа, актуальностью поднятой темы. Научная новизна диссертации не вызывает сомнений, ее результаты могут быть использованы в лекциях и спецкурсах по зарубежной литературе XX века и истории литературы США в вузах. Автореферат правильно и полно отражает содержание диссертационной работы. Основные результаты исследования своевременно опубликованы в 25 печатных работах, 4 из них – в изданиях из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Таким образом, диссертация полностью соответствует требованиям п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 (в действующей редакции), а ее автор Юлия Петровна Андрушко заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – Литература народов стран зарубежья (американская литература).

Официальный оппонент: Никулина Алла Константиновна, кандидат филологических наук по специальности 10.01.03 – Литература народов стран зарубежья (американская литература), доцент по кафедре романо-германского языкознания и зарубежной литературы, доцент кафедры английского языка ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы», 450008, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 3а, тел. 8-347-246-94-30, эл. почта [englingua@yandex.ru](mailto:englingua@yandex.ru), веб-сайт <https://bspu.ru>

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

25.04.2022

А.К. Никулина

