

«УТВЕРЖДАЮ»
Первый проректор
Государственного автономного
образовательного учреждения
высшего образования города Москвы
«Московский городской
педагогический университет»,
доктор экономических наук,
профессор, академик РАО
Е.И. Геворкян



ОТЗЫВ

ведущей организации Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»
о диссертации Андрушко Юлии Петровны
«Художественный мир рассказов Т. Уильямса», представленной на
соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.01.03 – Литература народов стран зарубежья
(американская литература)

В современном отечественном литературоведении творчество Теннесси Уильямса заслуженно привлекает внимание широкого круга исследователей. Во-многом это связано с особым положением автора, проблематика произведений которого одновременно типична и актуальна как для американского юга, так и для мировой литературы в целом. При этом, с течением времени, темы его произведений продолжают быть интересными для читателей, театральных зрителей, о чем весьма красноречиво свидетельствуют многочисленные постановки пьес американского драматурга. Это обстоятельство является, с одной стороны, значительным преимуществом сочинений Т.Уильямса, с другой, создает определенную сложность для тех, кто изучает его творчество. Не вызывает никаких сомнений, что в начале XXI века произведения данного писателя по-прежнему значимы для литературоведов и критиков. Трудность же для анализа определяется тем, что

его работы достаточно часто находились в сфере научного интереса, и для того, чтобы новое исследование обладало высокой степенью научной новизны, необходимо выбрать весьма оригинальный подход к проводимому изысканию.

Сразу отметим, что Ю.П. Андрушко это удалось за счет удачного сочетания использованных подходов к изучению художественного текста, среди которых особо можно отметить метод онтологической поэтики, культурно-исторический и биографический методы. При этом автор диссертации также использует, как заявлено на с. 20 работы, статистический анализ на основе репрезентативной выборки. Казалось бы, данный фактор является весьма позитивной характеристикой, однако, возникает вопрос, насколько целесообразно его применение, и каким образом он сочетается с вышеуказанными методами. Ведь среди положений, выносимых на защиту, нет ни одного, которое бы требовало подтверждения при помощи статистических данных.

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений. Она определяется повышенным вниманием к произведениям Т. Уильямса среди отечественных исследователей американской литературы и культуры. Только за последние пять лет, в период с 2018 по 2022 годы, было опубликовано более двадцати научных работ, посвященных анализу творческого наследия этого автора. Но это далеко не исчерпывает круг возможных тем и является очевидным свидетельством того, что в отечественном литературоведении давно назрела необходимость более широкого научного обобщения существующих представлений о творчестве данного писателя. Тема исследования «Художественный мир рассказов Т. Уильямса» как нельзя лучше соответствует такой постановке проблемы. В связи с вышесказанным представляется очевидной **научная новизна** исследования, которая обусловлена еще и тем, что в центре внимания чаще всего оказывались именно драматургические произведения этого автора, а вот жанр рассказов незаслуженно оставался на периферии научного поиска.

Структура диссертации логична, последовательна и соответствует требованиям развития исследовательского сюжета. Во *Введении* автор предлагает определенную модель классификации существующих научных трудов, посвященных творчеству Т. Уильямса. В качестве основного принципа рассмотрения созданных работ выбирается метод, использованный в изысканиях. Среди прочего упоминаются исследования, выполненные с использованием биографического, сравнительно-сопоставительного и гендерного анализов. Не совсем понятно, почему биографический подход в этой классификации встречается дважды, первый раз на с. 5 и второй раз на с. 10. Возможно, объединив эти пункты, удалось бы избежать возникновения путаницы в предлагаемой классификации существующих изысканий.

В первой главе «Художественный мир рассказов Т. Уильямса как литературоведческая проблема» Ю.П. Андрушко рассматривает определение понятия «художественный мир» через уже существующие термины «художественная картина мира» и «картина мира». При этом автор затрагивает широкий круг исследований, начиная от признанных фундаментальными для отечественного литературоведения работ таких авторов, как М.М. Бахтин, Ю.М. Лотман, Д.С. Лихачев, и заканчивая современными работами, посвященными указанной проблематике. В процессе проведения анализа автор диссертации создает собственные рабочие определения понятий «художественная картина мира» и «картина мира».

В качестве одного из методов анализа художественной картины мира Ю.П. Андрушко упоминает метод онтологической поэтики. В следующем параграфе главы внимание автора переключается на биографические и эстетические основы создаваемого Т. Уильямсом художественного мира. Завершается эта часть работы анализом изучаемого аспекта на примере рассказа «Мисс Койнт из Грина». Отметим, что в диссертациях такого рода обычно первую главу посвящают изучению теоретических проблем, а практическую часть работы раскрывают в следующих ее частях. Очевидно,

отмеченная выше структура, с точки зрения авторского замысла, соответствует более глубокому анализу темы.

Во второй главе исследования «Константы художественного мира рассказов Т. Уильямса: связи и оппозиции» Ю.П. Андрушко начинает описание художественного мира Т. Уильямса, используя метод бинарных оппозиций, вполне логично разделяя их на такие категории как пространственные, темпоральные, социальные, визуальные и аудиальные. В дальнейшем, диссертант развивает представления о художественном мире произведений Т. Уильямса через анализ поведения героя. Эта концепция во многом имеет референцию к эссе американского драматурга «Трамвай "Успех"», что очень логично, поскольку протагонисты рассказов и пьес Т. Уильямса почти всегда относятся к тому типу людей, которые должны бороться за свое существование.

В параграфе 2 второй главы диссертант обращается к визуально-пространственным константам в произведениях Т. Уильямса, а на с. 101 приводит данные количественного анализа случаев употребления различных цветов. Возникает вопрос, что конкретно анализировал автор в этой части работы? Подвергались ли рассмотрению конкретные лексемы, выражающие различные цвета, или изучались реальные цвета, существующие в экстралингвистическом мире, независимо от слов, их обозначающих? На базе какого языка проводился анализ? В третьем разделе этой же главы на с. 106 приводятся данные количественного анализа эмоционально окрашенных языковых единиц. Но при этом снова не уточняется, что подвергалось анализу, и на основе какого языка он проводился. Некоторое недоумение вызывает использование в литературоведческой работе лингвистических методов исследования, о которых во введении ничего не говорится. Употребление лингвистического инструментария предполагает определенную методологическую точность и возможность верификации результатов научного изыскания. Поэтому нам представляется необходимым внести в

текст диссертации ряд уточнений относительно методов анализа художественного текста.

В начале третьей главы «Человек в художественном мире рассказов Т. Уильямса» в центре внимания Ю.П. Андрушко оказывается дихотомия «Мужское – Женское», которая во многих случаях чрезвычайно размыта. Диссертант, во-многом следуя за логикой А.В. Арсеевой, выделяет такие аспекты творчества Т. Уильямса, как виктимизация и эскапизм, справедливо отмечая, что в произведениях этого автора часто встречается смена гендерных ролей. Данный вывод довольно логично позволяет перейти к следующему разделу, посвященному категории телесного. Здесь исследование продолжается в рамках двух оппозиций «Красота – Уродство» и «Избыточное – Ущербное», что в дальнейшем дает возможность обеспечить плавный сюжетный переход к дихотомиям «Человек – Ангел» и «Человек – Зверь», соответственно, в третьем и четвертом параграфах главы.

В результате, в конце главы складывается ощущение масштабного, разноаспектного исследования художественных образов персонажей произведений Т. Уильямса и разнообразных вариантов их взаимодействия. Используемое автором их сочетание позволяет сделать вывод, что, несмотря на все разнообразие тем, проблематики и художественных образов, все произведения этого автора можно рассматривать в рамках единой эстетической системы. При этом эмоциональная сверхзадача писателя заключается не в бичевании общественных пороков и отклонений, а в описании поразительного разнообразия форм человеческого сознания и путей его самореализации, что можно полагать значимым для конкретного исследования и науки в целом.

В *Заключении* диссертации автор подводит итог проведенной работе и делает выводы о том, что для художественного мира Т. Уильямса характерно пристальное внимание к деталям при описании физической реальности. Особое внимание писатель уделяет категориям, связанным с визуальным, акустическим, тактильным и темпоральным восприятием действительности,

отмечая, что герои могут выступать как в виде ангельских, так и зооморфных образов. Все зависит от поставленной художественной задачи. В конце *Заключения*, на с. 168, предлагается периодизация произведений Т. Уильямса, причем не уточняется, создана она самим автором исследования или основывается на уже существующей периодизации (см., например, вариант предложенный Д.Л. Лапенковым в диссертации на тему «Драматургия Теннесси Уильямса 30-х – 80-х гг. (Вопросы поэтики)», защищенной в 2003 г.

Основные результаты проведенного Ю.П. Андрушко исследования убедительны и не вызывают сомнения в их актуальности, научной новизне и доказательности. Работу отличает масштабность исследования, системность и последовательность аргументации, а также высокая практическая ценность сделанных выводов. Материалы диссертации могут быть использованы в практике преподавания таких курсов, как «Зарубежная литература XX в.», «История американской литературы», спецкурсов по американской новеллистике, а также спецкурсов по искусствоведению и теории литературы.

Достаточно высокий теоретический уровень исследования, обоснованность научных положений, рекомендаций и выводов, методология и логика проведённого анализа не вызывают сомнения. В то же время нельзя не отметить, что некоторые моменты в работе относятся к дискуссионным. Они сводятся к следующему:

1. Ю.П. Андрушко пишет об использовании метода анализа бинарных оппозиций в первом разделе второй главы (с. 76), но не упоминает его в подразделе «методологическая основа» (с. 20). При этом именно на методе исследования бинарных оппозиций построена значительная часть выводов второй главы. Возможно, упоминание этого метода в соответствующей части диссертации могло бы сделать более очевидными все ее преимущества.

2. В разделе «2.1 Структура художественного мира Т. Уильямса» (на с. 86) присутствует подраздел под названием «Вещество литературы». Однако в самом подразделе говорится скорее об органах восприятия. Каким образом соотносятся между собой название и содержание этого подраздела?

3. Чем обосновано подразделение первого раздела второй главы «2.1 Структура художественного мира Т. Уильямса» на отдельные части «Исходный смысл», «Концепция героя», «Характеристики пространства» и т.п., объемом всего в несколько страниц, учитывая то, что в остальных разделах диссертации такая структурная организация текста больше не встречается?

4. Список литературы, используемой в диссертационном исследовании, состоит из 202 источников. Тем не менее, большинство из них – это интернет-ресурсы, а работы, которые были изданы в течение последних пяти лет, единичны. Отметим, что даже среди научных трудов, индексируемых Российским индексом научного цитирования, можно найти более 20, посвященных исследованию творчества Т. Уильямса. С нашей точки зрения, использование современных источников сделало бы диссертационное исследование более актуальным, а полученные выводы более убедительными.

Высказанные замечания и вопросы не снижают общей достаточно высокой оценки рецензируемой научной работы. Все поставленные задачи в диссертации успешно решены. Личный вклад Ю.П. Андрушко в проведенное исследование не вызывает сомнений.

Автореферат, научные публикации (всего автором опубликовано 25 научных статей, в том числе 4 статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных в реестр ВАК при Минобрнауки России) полностью отражают содержание кандидатской работы. В целом диссертация является состоявшимся исследованием актуальной научной проблемы, и отвечает всем требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор, Андрушко Юлия Петровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (американская литература).

Отзыв составлен кандидатом филологических наук (специальность 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (американская литература),

доцентом кафедры английской филологии института иностранных языков ГАОУ ВО МГПУ Савиничем Сергеем Сергеевичем.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры английской филологии института иностранных языков ГАОУ ВО МГПУ «26» апреля 2022 г., протокол № 10.

Заведующий кафедрой английской филологии

института иностранных языков

ГАОУ ВО МГПУ,

доктор филологических наук,

профессор

Баранова Ксения Михайловна

Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» (ГАОУ ВО МГПУ), 2-ой Сельскохозяйственный проезд, д. 4, корп. 1, 129226, тел. 8(499) 181-24-62, <https://www.mgpu.ru/>, info@mgpu.ru

Подпись К.М. Баранова заверю
Специалист по УМР Стукалова А.Ф.