

ОТЗЫВ ОФИЦАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой декоративно-прикладного искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования

«Новосибирский государственный педагогический университет»

СОКОЛОВА МАКСИМА ВЛАДИМИРОВИЧА

о диссертации Зверевой Татьяны Викторовны «АКТИВИЗАЦИЯ ПРОЕКТНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ПРОФИЛЕЙ НА ЗАНЯТИЯХ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНЫМ ИСКУССТВОМ», представленной на соискание учёной

степени кандидата педагогических наук по специальности

13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания

(художественное образование и эстетическое воспитание;

уровень профессионального образования)

Актуальность диссертации, выполненной и представленной к защите на соискание степени кандидата педагогических наук Т.В. Зверевой, определена, с одной стороны, процессами модернизации системы российского высшего образования, а с другой, необходимостью решения задач, сформулированных в Концепции художественного образования в Российской Федерации. Диссертант акцентировала своё внимание на решение таких задач как: подготовка педагогических кадров для системы художественного образования; подготовка творческих кадров к профессиональной деятельности в сфере искусства; обновление программно-методического обеспечения, содержания, форм и методов художественного образования.

Решение этих задач в процессе обучения студентов художественных профилей декоративно-прикладному искусству (далее ДПИ), безусловно, имеет свою специфику, связанную с самой природой декоративно-прикладного искусства, с дуализмом этого вида художественно-творческой деятельности. А именно, подготовка будущих художников ДПИ и будущих педагогов ДПИ, должна строиться на двух главных приоритетах: развития художественного воображения, как важной составляющей категории проектного образа создаваем-

мого оригинального декоративного объекта, и овладения технологическим процессом ДПИ, определяющим технологическую форму декоративного изделия.

Этим определяется особая роль организации проектно-исследовательской деятельности студентов художественных профилей на занятиях ДПИ и необходимость её активизации.

Но, как верно отметила соискатель, в настоящее время специфика организации проектно-исследовательской деятельности студентов в процессе обучения ДПИ и специфика методов её активизации недостаточно учитываются в вузовской практике. Поэтому диссертантка пришла к необходимости разрешать противоречия между высоким уровнем теоретического обоснования подходов к решению проблемы активизации учебной и учебно-творческой деятельности в общей педагогике и недостаточной разработанностью содержания, этапов и форм организации проектно-исследовательской деятельности в художественном образовании на уровне высшей школы. Кроме того, в своём исследовании она поставила перед собой задачу научно-методического обоснования механизмов системного применения на занятиях ДПИ методов и средств активизации проектно-исследовательской деятельности студентов и разработки методика её активизации. Таким образом, аналитически выверенно и теоретически обоснованно она пришла к формулировке проблемы своего исследования: какой должна быть методика активизации проектно-исследовательской деятельности студентов художественных профилей в процессе обучения ДПИ?

Грамотно сформулировав цель, объект и предмет исследования, Т.В. Зверева приступила к решению поставленной научной проблемы исходя из гипотезы о том, что в методике активизации проектно-исследовательской деятельности студентов художественных профилей в процессе обучения ДПИ должны быть представлены такие основные этапы, как: разработка комплекса учебно-творческих задач, содержательно связанных с планируемыми этапами художественно-творческой и проектно-исследовательской деятельности по созданию оригинальных объектов ДПИ; организация смыслообразующей и целеполагающей деятельности студентов с использованием интерактивных и эвристических методов; формирование ориентировочной основы проектно-исследовательской деятельности студентов с использованием для этого ком-

плекса учебно-творческих задач; этап самостоятельной проектно-исследовательской деятельности студентов; этап рефлексивно-аналитической деятельности студентов, направленный на интеграцию вариантов создания оригинального объекта ДПИ.

Для обоснования своей гипотезы автор провела в первой главе диссертации серьёзный анализ теоретических аспектов организации проектно-исследовательской деятельности на занятиях ДПИ. Необходимо особо отметить теоретическую значимость разработки автором на основе системно-деятельностного подхода моделей педагогических систем: обучения декоративно-прикладному искусству в вузе, проектно-исследовательской деятельности в процессе обучения ДПИ и процесса её активизации. По сути дела, автор предложила методологический инструмент исследования процесса художественного образования, который может быть использован в дальнейшем другими исследователями. В ходе построения этих моделей автор обосновала отбор общепедагогических и специфических для обучения ДПИ педагогических принципов, которые также могут быть взяты за основу педагогами практиками при организации конкретных процессов обучения ДПИ. Проведя с помощью разработанных моделей педагогических систем и процессов теоретический анализ предмета исследования, диссертантка сумела сделать ряд очень интересных в научном плане выводов, позволяющих говорить о высоком уровне новизны и теоретической значимости её работы. Приведём лишь несколько из них:

- автору удалось обосновать возможность активизации проектно-исследовательской деятельности студентов на занятиях ДПИ посредством организации самостоятельного решения студентами учебно-творческих задач, содержательно связанных со структурными компонентами процесса создания оригинального объекта ДПИ;

- был сделан вывод о возможности рассмотрения активизации проектно-исследовательской деятельности студентов художественных профилей в процессе обучения ДПИ, как процесса управляемого увеличения интенсивности взаимодействия субъектов проектно-исследовательской деятельности, направленного на поиск и решение учебно-творческих и проектно-исследовательских

задач, содержательно связанных с созданием объекта ДПИ, а также на формирование творческого отношения студентов к содержанию и характеру проектно-исследовательской деятельности, на мобилизацию нравственно-волевых усилий студентов, способствующих достижению целей обучения декоративно-прикладному искусству;

- автор сделала вывод об инвариантности выделенных ею типов учебно-творческих задач по отношению к выбранным объектам проектирования, что открыло возможность их объединения в единый комплекс учебно-творческих задач, направленный на обеспечение активного усвоения и применения студентами различных художественных техник и технологий ДПИ в процессе их проектно-исследовательской деятельности;

- ещё один её вывод заключается в том, что процесс решения учебно-профессиональных и профессиональных задач ДПИ в структуре проектно-исследовательской деятельности включает в себя использование студентами эвристических методов ;

- автор сделала научно обоснованный вывод о необходимости включения в активизирующей проектно-исследовательскую деятельность студентов на занятиях ДПИ единый комплекс учебно-творческих задач: задачи преобразования природных объектов в образы и формы объектов ДПИ с применением приёмов стилизации, трансформации и др.; задачи комбинирования различных техник ДПИ и их новые сочетания; задачи комбинирования операций известных технологий изготовления изделий ДПИ; задачи совершенствования технических средств и поиска новых материалов, соответствующих найденным при решении предыдущих задач формам, техникам и технологическим операциям изготовления объектов ДПИ.

Эти выводы открывают для педагогов-практиков новые возможности более эффективной организации проектно-исследовательской деятельности студентов в процессе обучения ДПИ.

В завершении первой главы диссертации Т.В. Зверева обосновала структуру разрабатываемой ею методики активизации проектно-исследовательской деятельности студентов на занятиях ДПИ, построив её в соответствии с постановкой и решением выделенных автором типов учебно-творческих задач с включением в

каждый этап рекомендуемых для каждого типа задач эвристических методов, активизирующих поиск решения задач:

- *подготовительный этап*, включающий разработку комплекса учебно-творческих задач, содержательно связанных с программой обучения ДПИ, с планируемыми этапами проектно-исследовательской художественно-творческой деятельности по созданию объектов ДПИ;

- *этап актуализации когнитивного опыта студентов*, на котором в интерактивном режиме с использованием метода мозгового штурма организуется смыслообразующая и целеполагающая деятельность студентов в предложенной преподавателем ситуации проектирования объекта ДПИ;

- *этап формирования ориентировочной основы проектно-исследовательской деятельности*, в ходе которого организуется интерактивное взаимодействие педагога и студентов по уточнению проектного задания в соответствии с включённым в него комплексом учебно-творческих задач, интегрирующих компоненты исследования, проектирования и художественного творчества, и обсуждению возможностей их решения с использованием таких эвристических методов, как синектика, ассоциативные методы, морфологический анализ и синтез творческих решений, наряду с такими методами ДПИ, как моделирование, трансформация и творческая стилизация;

- *этап самостоятельной художественно-творческой разработки объекта ДПИ*, включающий организацию самостоятельной проектно-исследовательской художественно-творческой деятельности, реализуемой в форме последовательного решения учебно-творческих задач на: преобразование природных объектов в образы и формы объектов ДПИ с помощью ассоциативных методов и сочетания методов и приёмов ДПИ, таких как стилизация, трансформация, типизация и др.; комбинирование различных техник ДПИ в их новые сочетания; комбинирования операций известных технологий изготовления изделий ДПИ с использованием адаптированного к содержанию ДПИ метода морфологического анализа; поиск новых материалов и инструментов, с использованием поисковой технологии «алгоритм решения изобретательских задач (АРИЗ)»;

- *этап завершения проектно-исследовательской деятельности студентов на занятиях ДПИ*, на котором организуется рефлексивная деятельность студентов

с использованием ассоциативно-синектической технологии развития творчества и метода моделирования, направленная на интеграцию найденных вариантов решения учебно-творческих задач в концепцию оригинального объекта ДПИ, а также на самоанализ и презентацию сформированности у студентов компетенций педагога-художника в сфере ДПИ.

Во второй главе своей диссертации Т.В. Зверева описала проведённую ею в процессе исследования опытно-поисковую работу по активизации проектно-исследовательской деятельности студентов художественных профилей на занятиях ДПИ. Положения теоретически обоснованной гипотезы проверялись ею в процессе организации проектно-исследовательской студентов-художников в трёх университетах: ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет» (ШГПУ), ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова» (МГТУ) и ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет» (РГППУ). В организованной ею опытно-поисковой работе приняли участие 155 студентов. Анализ экспериментальных данных подтверждает практическую ценность разработанной автором методики.

Необходимо также отметить творческий подход автора к организации измерений и мониторинга процесса активизации проектно-исследовательской деятельности студентов художественных профилей. Автор удачно адаптировала к условиям организации проектно-исследовательской деятельности на занятиях ДПИ известный способ измерения уровня активности студентов в образовательном процессе, разработанный Г.И. Щукиной, В соответствии с предложенной ею моделью определения уровней активности были выделены три взаимосвязанных уровня:

- репродуктивно-подражательная активность, которая подразумевает усвоение опыта проектно-исследовательской деятельности через опыт других;
- поисково-исполнительская активность – характеризуется самостоятельностью студентов в выборе содержания, методов и технологий реализации проектно-исследовательской деятельности;
- творческая активность – характеризуется тем, что на основе реализации осознанного самостоятельного увеличения интенсивности взаимодействия со

всеми субъектами проектно-исследовательской деятельности студенты сами усматривают и формулируют частные задачи проектно-исследовательской деятельности, а затем самостоятельно находят новые способы их решения.

Представленные характеристики уровней активности сделали возможным измерение активности студентов в процессе проектно-исследовательской деятельности посредством экспертной оценки степени проявления студентами их творческих способностей при выполнении декоративного изделия. Т.В. Зверева предложила по аналогии с исследованиями, проведёнными Л.Е. Шмаковой, О.Е. Краюхиной и Н.П. Ивановой, оценивать уровень активности студентов в проектно-исследовательской деятельности, сопоставляя его со степенью проявления творческих способностей каждого студента на каждом из наблюдаемых этапов работы над проектом декоративного изделия. Для проведения операции сопоставления творческих способностей, включенность которых характеризует достижение конкретного уровня активности студентов в проектно-исследовательской деятельности на занятиях ДПИ, с характеристиками этих уровней, приведённых в трёхуровневой модели Г.И. Щукиной, была выбрана известная блочная структура творческих способностей, предложенная В.И. Андреевым. Это позволило соискателю наблюдать влияние изменений, предложенных ею для внесения в структуру организации проектно-исследовательской деятельности на занятиях ДПИ, на уровень проявляемой студентами активности. Это также позволило соискателю управлять процессом повышения активности студентов посредством коррекции как структуры и содержания их проектно-исследовательской деятельности, так и методики её организации, т.е. управлять процессом активизации проектно-исследовательской деятельности студентов на занятиях ДПИ.

Представленные Т.В. Зверевой результаты опытно-поисковой проверки предложенной методики активизации проектно-исследовательской деятельности говорят о том, что произошедшие изменения в уровне активности выполнения студентами всех этапов разработки проекта декоративного изделия вызваны не случайными причинами, а являются результатом реализованной автором методики.

Доказанные в результате анализа и интерпретации полученных автором экспериментальных данных возможности применения разработанной Т.В. Зверевой методики в образовательном процессе обучения ДПИ в вузах России определяют практическую значимость представленного к защите исследования.

Таким образом, проведённый анализ представленной к защите диссертации Т.В. Зверевой даёт основание утверждать, что эта диссертация является самостоятельным, оригинальным и завершённым исследованием. Диссертант достиг поставленной цели. Результаты являются новыми и ценными как в теоретическом, так и в практическом отношении.

Достоверность положений, выносимых на защиту, и выводов обеспечивается релевантностью методологических принципов, теоретических методов и практических приёмов; теоретико-методологической базой исследования; целенаправленным анализом практики и имеющегося опыта преподавания; воспроизводимостью полученных в ходе опытно-поисковой работы результатов.

Диссертация снабжена исчерпывающим списком литературы и содержательными приложениями.

Автореферат и опубликованные автором работы с достаточной полнотой отражают содержание диссертации и способствуют диссеминации изложенных в них идей.

Высокий уровень выполненной работы вместе с тем оставляет возможность отметить ряд замечаний и пожеланий по диссертации:

1. При создании художественных и проектов в области декоративно-прикладного искусства предполагается весомая конструктивная составляющая (с.22-29). Она отличает проектирование в сфере декоративного искусства и дизайна от педагогического проектирования. В какой мере это учтено в Вашем исследовании?

2. На наш взгляд, в модели педагогической системы обучения декоративно-прикладному искусству компонент «Методология обучения декоративно-прикладному искусству» правильнее было бы назвать «Методика обучения декоративно-прикладному искусству», поскольку любая методология предполагает в теоретическом плане рассмотрение философского аспекта вопроса.

3. Показателем успешной проектной деятельности является достижение результата. Модель в проектно-исследовательской является важной составляющей (с.48-72). К сожалению, в представленной модели педагогической системы обучения декоративно-прикладному искусству нет такого компонента как результат. Хотелось бы узнать у автора исследования какой результат предполагается при реализации данной модели?

4. К сожалению, в представленной модели не представлены педагогические условия, хотя на странице 92 дано общее определение: «это совокупность требований и организационно-педагогических мероприятий, выполнение которых обеспечит достижение желаемого педагогического результата – активизацию проектно-исследовательской деятельности студентов в процессе обучения декоративно-прикладному искусству». Хотелось бы уточнить какие конкретно педагогические условия выделены в исследовании? Какие из них диссертантка считает необходимыми и какие достаточными?

5. В исследовании встречаются неточности в освещении некоторых понятий традиционных для художественной педагогики:

а) На с.67 исследования применен термин «нитяная графика – графическое изображение полученное натянутыми нитками на твердой основе..». Этот термин в художественной педагогике уже сложившийся звучит как «изонить». Он разработан и введен профессором Р.А. Гильман с 1981 году в ее книге «Иголка и нитка в умелых руках».

б) На с. 100 исследования в модели организации проектно-исследовательской деятельности студентов художественных направлений результатом является «сформированность компетенций педагогов-художников в сфере ДПИ». В художественной педагогике нет такого термина, но есть устойчивый термин «художник-педагог».

Однако высказанные замечания и рекомендации не влияют на общее положительное впечатление от работы, не снижают ее теоретической и практической ценности.

Диссертация Зверевой Татьяны Викторовны «Активизация проектно-исследовательской деятельности студентов художественных профилей на занятиях декоративно-прикладным искусством» соответствует критериям, изло-

женным в пп. 9, 10, 11, 12, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а её автор Зверева Татьяна Викторовна заслуживает присуждения учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.02 – Теория и методика обучения и воспитания (художественное образование и эстетическое воспитание; уровень профессионального образования).

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук, профессор ,

10. 02.2020

заведующий кафедрой декоративно-прикладного искусства

федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования

«Новосибирский государственный педагогический

университет»

Соколов Максим Владимирович

Адрес: 630135, Россия, г. Новосибирск, ул. Советская, 79

Телефон: + 7 906 994 49 00

e-mail: maxma63@mail.ru

