

ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации Промах Лилии Валерьевны
«Словообразовательные особенности лексических новообразований
С.Д. Кржижановского», Екатеринбург, 2017, представленной
на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык**

Актуальность темы диссертационного исследования определяется значимостью рассмотрения словотворчества в русской художественной литературе, предстающей в богатстве идиостилей мастеров слова. В создании новых слов проявляется креативный потенциал как конкретной языковой личности писателя, так и словообразовательной системы русского языка, обнаруживающей в художественных текстах свои неисчерпаемые возможности. Свидетельством неослабевающего интереса ученых к проблематике нового слова является значительное количество исследований, авторы которых рассматривают ряд вопросов, относящихся к сфере словотворчества. Особый интерес для исследователей представляют произведения тех авторов, для которых создание новых слов является важным элементом индивидуального стиля; к таким авторам можно с полным правом отнести С.Д. Кржижановского, изучение прозы которого, начавшееся в конце XX в., находит отражение в многочисленных филологических трудах.

Новизна работы определяется обращением диссертанта к недостаточно изученному фактическому материалу, введением в научный оборот ряда новообразований С.Д. Кржижановского, не подвергавшихся ранее специальному рассмотрению, разноаспектностью и детализированностью деривационно-семантического описания неолексем писателя. Л.В. Промах анализирует способы создания С.Д. Кржижановским новых слов, проецируя данные способы на описанные в классической литературе по словообразованию, вычленяет разновидности и характеризует модели

авторских новообразований, конструирует полевую модель деривационно-семантического пространства неолексикона писателя, представляет материал исследования в виде толкового словаря неолексем С.Д. Кржижановского.

Значимость для науки полученных автором результатов заключается в обобщении результатов теоретических исследований творчества С.Д. Кржижановского в плане создания им новых слов в целях решения творческих задач; в том, что работа Л.В. Промах вносит определенный вклад в теорию авторского словообразования как составной части общей теории словообразования, неологии, представляет развернутую характеристику сложно структурированного деривационного пространства.

Практическая значимость результатов исследования определяется возможностью их использования в образовательной деятельности в рамках преподавания как классических филологических дисциплин (словообразования, лексикологии, стилистики, лингвистического анализа текста, литературоведения, истории русской литературы XX в. и др.), так и чтения курсов, посвященных индивидуальному стилю писателя, в том числе и самого С.Д. Кржижановского. Материалы составленного Л.В. Промах толкового словаря неолексем писателя могут быть востребованы при составлении общего словаря новообразований, созданных художниками слова XX в.

Достоверность результатов, полученных диссертантом, определяется следующим:

- 1) теоретической подготовленностью автора к рассмотрению комплекса освещаемых в диссертации проблем;
- 2) количественной представительностью анализируемого материала (628 единиц);
- 3) использованием методов, необходимых для полноценной характеристики материала;
- 4) соответствием используемого категориального аппарата проблематике исследования.

Структура диссертации соответствует задачам исследования, раскрывающим цель работы – характеристику деривационного пространства неолексем С.Д. Кржижановского в структурном и семантическом аспектах. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и шести приложений. Во введении обосновываются актуальность и новизна работы, формулируются цель и задачи, перечисляются методы исследования, в общих чертах описывается теоретическая база исследования, обосновывается его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, даются сведения об апробации работы, ее структуре и объеме, формулируются положения, выносимые на защиту. В главе 1 отражены основные научные положения, на базе которых происходит рассмотрение языкового материала. В главе 2 представлена словообразовательная характеристика неолексем С.Д. Кржижановского. Глава 3 посвящена деривационно-семантической характеристике исследуемого материала. Заключение содержит обобщение результатов и определение перспектив исследования. Библиографический список, включающий 257 позиций, служит одним из свидетельств подготовленности Л.В. Промах к решению поставленных задач. Ценной частью диссертации являются приложения, дающие представление о составе неолексем писателя (1-2), способах и особенностях их образования (3-4), деривационно-семантической характеристике неолексем, лексико-семантических блоков и сфер (5-6).

Содержание диссертации Л.В. Промах позволяет сделать вывод, что оппонируемая работа представляет собой завершенное исследование, отличающееся целостностью, стройностью композиции, позволяющей автору последовательно, логично изложить основные положения своего труда. К достоинствам работы следует отнести детализированность разноаспектной классификации богатого фактического материала, стремление и умение диссертанта идти «от формы к содержанию» - к образу деривационного пространства, к деривационным смыслам, а к конечному итогу – к познанию особенностей идиостиля одного из выдающихся писателей XX в.

Как и любое интересное исследование, диссертация Л.В. Промах вызывает вопросы как общего, так и частного характера.

1. Автор разделяет точку зрения, согласно которой «неологизмы – это слова, отсутствующие в современных словарях» (Автореферат, с. 9). Если под «современными словарями» понимать словари современного русского языка, то нет ли опасности представить в качестве новых устаревшие, вышедшие из общего употребления слова, востребованные автором?

2. Насколько оправдано отнесение к неолексемам С.Д. Крыжановского субстантивированных причастий типа *говоривший*? Причастные субстантиваты со значением лица в позициях синтаксических актантов имеют широкое распространение в узусе, о чем пишет, например, П.Ю. Сызранова в диссертации «Употребление субстантивированных причастий в современном русском языке» (2015).

3. В новелле «Четки» слово *плат* неоднократно представлено в формах м.р. (например, *на черном плате, заворачивал в черный плат*), в единственном случае данный предмет именуется формой ж. р. («Стянув плату за концы»), на основании чего Л. В. Промах делает вывод о наличии неолексемы (Дисс., с.141-142). В фондах электронных библиотек упомянутый оборот в данном тексте встречается и как «Стянув плату концы», то есть с существительным м.р. Если диссертант уверен в отсутствии погрешности в тексте (лишнее «за»), то в чем можно усмотреть свойственную новообразованиям писателя «очевидную смысловую неоднозначность» (Дисс., с.4), а также цель создания данной неолексемы?

Замечания по работе:

1. Не вполне оправданным, на наш взгляд, является понимание актуальности работы как степени изученности проблемы. В соответствующем разделе введения автор мотивирует актуальность исследования преимущественно литературоведческим характером работ по творчеству С.Д. Кржижановского и наличием всего двух диссертаций по

словотворчеству писателя, собственно же актуальности в данной части введения посвящено одно предложение.

2. Понимая неологизмы как «неузуальные слова, созданные автором, получившие распространение в пределах его художественных текстов и не закрепленные в словарях общелитературного национального языка» (Дисс., с.6), диссертант не во всех случаях соблюдает означенные условия. К неолексемам писателя Л.В. Промах относит ряд слов, существующих в языке с давних пор и зафиксированных, например, в толковых словарях В.И. Даля, Д.Н. Ушакова, Т.Ф. Ефремовой, орфографическом словаре А.А. Медведевой и др.: *выплеск, выученик, движитель, делатель, круглить, молодь, нежить (сущ.), неосуществимость, обезлюдеть, полутруп, прозелень, развратитель, философизм, химизм* и др. При определении статуса того или иного слова в текстах автора, владеющего богатыми ресурсами русского языка, круг справочной литературы должен быть расширен – во избежание отнесения к неолексемам, например, устаревшей лексики (*ловитва, вероятие, единомысленный, чувствилище, философизм* и др.); слов, бытующих в сферах философии, психологии и иных наук (*не-я, воление, психизм, кочкование*); просторечных и диалектных слов (например, *недохват, брезг*).

3. Представляется неоправданным выделение диссертантом в качестве окказиональных таких способов создания неолексем, как депрефиксация+субстантивация и контаминация+мена фонем, поскольку слова, иллюстрирующие данные способы (*расплох* и *мысле*те), не являются новообразованиями и используются С.Г. Крыжановским в их словарных значениях. Слово *расплох* зафиксировано в словаре В.И.Даля, оно входит в состав русских пословиц типа «Вор расплохом берет», «Расплох и могучего губит». *Мыслете* – название буквы М в славянской азбуке, входящее в состав отмеченных во фразеологических словарях оборотов «писать мыслете», «выделывать мыслете», «выписывать ногами мыслете» и др.

4. Некоторые недочеты отмечены нами в приложениях. Названия приложений как частей работы, обладающих известной самостоятельностью,

на наш взгляд, должны быть (за исключением первого) конкретизированы – например, в виде примечания – посредством указания на рассмотрение автором не всего неолексического пространства, а его фрагмента, пусть и обширного. Названия типа «Словарь лексических новообразований С.Д. Кржижановского» больше подходят для работ на базе всех текстов автора. Алфавитному принципу расположения лексем противоречит начало словника с латинской буквы S (*SSSR*). Вряд ли следует относить к новообразованиям слова литературного языка в метафорическом употреблении (например, *двудонный*), равно как и усматривать переносное значение в прямой номинации признака: *сухоигольный* терн – это терн с *сухими иглами*, а не *колючий, как игла*. Лексема *вмалевать* толкуется посредством той же самой лексемы.

Высказанные замечания не снижают общего благоприятного впечатления от диссертационного исследования. Работа Л.В. Промах представляет собой вполне состоявшееся исследование, отличающееся несомненной актуальностью и новизной, доказанностью выносимых на защиту положений, обоснованностью выводов, достоверность которых подтверждается аргументацией и иллюстративным материалом. Диссертация представляет значительный интерес для широкого круга специалистов по вопросам идиостиля писателя, словообразования, истории литературы. Автореферат диссертации, составленный в соответствии с установленными требованиями, в обобщенном виде отражает основное содержание исследования. Представленные в автореферате сведения об апробации работы, перечень публикаций, в которых изложены основные положения диссертационного исследования (14, из них 5 – в рецензируемых научных изданиях) свидетельствуют о достаточной научной апробированности работы Л.В. Промах.

Диссертационное исследование Лилии Валерьевны Промах «Словообразовательные особенности лексических новообразований С.Д. Кржижановского», представленное к защите на соискание ученой

степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, является завершенным научным исследованием, имеющим ценность для современной науки, отвечающим требованиям научной новизны, актуальности, практической значимости, соответствует критериям, изложенным в Положении о присуждении ученых степеней № 842 от 24.09.2013 (в редакции Постановления Правительства РФ от 21.04.2016, № 335), а его автор, Промах Лилия Валерьевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

22.05.2017

Купчик Елена Викторовна,
доктор филологических наук
(научная специальность – 10.02.01 – русский язык),
доцент, профессор кафедры русского языка
Института филологии и журналистики ФГАОУ ВО
«Тюменский государственный университет»

Россия, 625003, г. Тюмень, ул. Семакова, 10; тел. 8(3452)59-74-29
e-mail: litera@utmn.ru <http://www.utmn.ru/ifij>
кафедра русского языка Института филологии и журналистики
ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»;
Тел. 8(3452)59-75-85;
e-mail: kafedra_326@mail.ru; e-mail: elwika@list.ru

