

ОТЗЫВ

Официального оппонента Козиловой Лидии Васильевны,
доктора педагогических наук, доцента
на диссертацию Кайгородовой Анастасии Евгеньевны
на тему: «**Формирование прогностической компетентности у студентов в
системе высшего образования**», представленную на соискание ученой
степени кандидата педагогических наук по специальности
5.8.7. Методология и технология профессионального образования

Актуальность исследования. Сегодня становится совершенно понятным, что ближайшее десятилетие будет эпохой значимых изменений во всех сферах общественной жизни, не является исключением и сфера образования. Новая реальность, в которой происходит сегодня профессиональное становление студенческой молодежи, характеризуется трансформацией образовательной среды под влиянием изменений, происходящих в мире, и реформирование образования должно быть направлено на системное обновление педагогических практик и оценки результатов обучения, а не на пересмотр потерявшего актуальность содержания или разработку новых учебных курсов. Решение стоящих перед профессиональным образованием задач соискатель видит в новой архитектуре образования, повышении гибкости и мобильности образования, учете разнообразных потребностей и возможностей обучаемых, создании индивидуальных программ обучения для достижения целей роста каждого студента.

Диссертационное исследование А.Е. Кайгородовой предлагает перспективные педагогические решения в вопросах профессиональной подготовки студентов вуза: прогнозирование профессионального будущего студентов на основе проектирования персонализированной профессионально ориентированной траектории развития личности студентов с учетом уровня их подготовки, способностей и потенциала.

Автор совершенно обоснованно отмечает, что в рамках традиционно сложившейся системы образования определилось основное *противоречие* между необходимостью прогнозировать перспективы и ход собственной

деятельности и отсутствием способности у выпускников вуза осуществлять эту деятельность, при том, что человеку свойственно стремление к осмыслению и прогнозированию своего будущего.

Соискателем на основе анализа объективно существующих противоречий обоснована актуальность исследования в *социально-педагогическом аспекте*, раскрывающем потребности государства и общества в специалистах, готовых предвидеть и контролировать события, направленные на решение личностных и профессиональных задач; в *научно-теоретическом*, отражающем необходимость обоснования научных подходов и выявления организационно-педагогических условий к процессу формирования прогностической компетентности; в *научно-методическом*, актуализирующем необходимость разработки и внедрения научно-методического обеспечения процесса подготовки студентов к их профессиональному будущему.

Выявленные противоречия и актуальность проблемы определили выбор темы, постановку цели и задач, очертили рамки исследования. Объект, предмет исследования полностью соотносятся с темой, целью и задачами исследования.

Выдвинутая соискателем гипотеза определила масштаб и фундаментальность проводимого исследования. Структура диссертационного исследования соответствует научному замыслу и логично раскрывает его содержание.

Научная новизна и обоснованность положений и выводов автора диссертационного исследования обеспечивается адекватным методологическим аппаратом, обширной теоретической и нормативной базой.

Диссертант владеет современной методологией организации и осуществления исследовательской деятельности с целью получения нового знания. При разработке педагогической проблемы автор стремится опираться не на отдельные методологические основания, а на их комплекс, систему, создавая тем самым концептуальное пространство.

Совершенно справедливо применен прогностический подход, который благодаря своей специфике, методам и логике построения исследования, позволяет расширить представления не только о детерминированном будущем,

но и о потенциальных возможностях и рисках в планировании профессионального будущего.

Стоит отметить, что прогностический подход обладает собственными ограничениями, в частности объяснимые тем, что прогнозы опираются на интуицию как один из инструментов познания окружающей действительности. Человек, прогнозируя, руководствуется личными предпочтениями, преодоление которых практически невозможно, поэтому исследования в рамках прогностического подхода обязательно должны включать в себя механизмы верификации. В связи с этим обращает на себя внимание всестороннее исследование с применением комплексной диагностики различных свойств испытуемых, представляющих их личностный потенциал, обеспечивающий прогностические способности, и глубокое поэтапное обучение навыкам построения прогнозов с применением методик сценарного прогнозирования и ретроспективного анализа. Автор использует преимущества сценарного подхода, заключающихся прежде всего в том, что продуцент прогноза, в данном случае студент, предугадывая возможность влияния различных факторов, как субъективных, так и объективных, имеет возможность одновременно рассматривать несколько предпочтительных вариантов сценария, отмечая в каждом из них преимущества и риски для себя.

Хочется остановиться еще на одном подходе – когнитивном, который диссертант заявляет основополагающим в исследовании процесса формирования прогностической компетентности и обосновывает его: чтобы осуществить прогностические процедуры, необходимо совершить умственные действия по извлечению и преобразованию информации, актуального опыта человека для объяснения того, что может произойти, но еще не произошло. Ссылаясь на постулат американского психолога Джорджа Александра Келли (мир такой, каким мы его конструируем в своей голове), диссертант определил познавательные способности, которые обнаруживаются в быстроте предугадывания, проницательности и прочности овладения способами и приёмами прогностической деятельности, обеспечивая субъективные условия успешного и эффективного осуществления предвидения. Таким образом,

встраивание когнитивного подхода в контекст исследования обеспечивает полноту и системность в изучение предмета исследования.

Примененная в диссертации система научных подходов и комплекс методов исследования создают четкое методологическое пространство для разработки процесса формирования прогностической компетентности у студентов.

Новизна исследования также выражается в моделировании образовательного процесса по формированию прогностической компетентности у студентов различных профилей подготовки на основе интеграции учебных дисциплин (Приложение Е). Модель опирается на комплекс научных подходов, представляет собой систему взаимосвязанных блоков формирования прогностической компетентности и включает целевой, теоретико-методологический, содержательный, технологический, детерминационный и оценочно-результативный блоки, что обеспечивает целостность процесса и высокую результативность формирования прогностических компетенций. Проведена значительная работа по реализации данной модели, по внедрению в практику двух вузов (Приложение И), одобрена ее достоверность и практическая значимость экспертами.

Теоретическая значимость исследования А.Е. Кайгородовой определяется приращением научных знаний в области теории и методики профессионального образования на основе уточнения понятия «прогностическая компетентность». Совершенно обоснованно автор определил прогностическую компетентность как целостную структуру, содержащую набор из пяти прогностических компетенций, сформированность которых позволяет осуществлять все виды прогностической деятельности, необходимой для осознанного выбора обучающимся направленности образования в рамках стратегии организации личностью профессиональной и жизненной перспективы.

Теоретическая значимость в существенной мере усиливается расширением теоретических основ процесса формирования прогностической компетентности, позволяющим спроектировать модель формирования данной

компетентности, обосновать организационно-педагогические условия ее успешной реализации.

Исследование А.Е. Кайгородовой имеет несомненную **практическую значимость**. В работе значительное место уделено процессу формирования прогностической компетентности, который, с нашей точки зрения, можно определить как функциональную педагогическую систему, поскольку он представляет собой целостный управляемый процесс, направленный на поэтапное формирование способности к прогностической деятельности. Прежде всего, отметим главное в этой системе. Предвосхищение будущего подвержено влиянию совокупности факторов и условий – социальных, технологических, психологических, требует их учета, что нашло отражение в диссертации. Обозначив социально-педагогические условия (организационно-методические, психолого-педагогические, технологические и кадровые) предметом своего исследования, диссертант тем самым определил «ядро» системы – элемент, который в меньшей степени подвержен изменениям в текущей ситуации, обеспечивая устойчивость выстроенной системе. Включенность в процесс формирования прогностической компетентности совокупности структурных и функциональных компонентов и взаимосвязей между ними – целевой компоненты, образовательных ресурсов (содержание), методов, средств и организационных форм педагогического процесса (технология), сориентированных на достижение результата в соответствии с поставленной целью, и, конечно, самих участников процесса (студента и преподавателя) – свидетельствует о том, что перед нами система. Отдельные элементы этой системы, детально представленные в диссертации, например, содержание прогностической компетентности, состоящей из пяти прогностических компетенций, или технология формирования прогностической компетентности, включающей пять этапов, можно рассматривать как подсистемы, составляющие целостную систему.

Представленные автором методические и дидактические материалы для обучения студентов различных профилей (Приложение Г, Д, Е, Ж), несомненно, обогатят образовательные практики преподавателей и будут

совершенствовать педагогический процесс подготовки студентов к прогностической деятельности.

Достоверность результатов исследования обеспечивается четким методологическим обоснованием исследования, использованием адекватных методов (теоретических и эмпирических) целям и задачам исследования; аргументированностью исходных теоретических положений, отвечающих современным требованиям и тенденциям развития науки и практики; репрезентативностью выборки (206 студентов, 5 экспертов), прозрачностью процедур исследования; внедрением в практику подготовки студентов материалов исследования; статистическим подтверждением результатов в опытно-поисковой работе; корректной математико-статистической обработкой данных.

Результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в 22 научных публикациях, 9 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, входящих в международные реферативные базы данных Scopus, Web of Science и включенных в реестр ВАК РФ. Содержание всех статей соответствует тематике диссертации, и можно назвать их автора состоявшимся исследователем.

Достоверность результатов определяется также сопоставлением собственных научных позиций с данными других исследований. Так, стоит отметить подбор литературы (232 источника), анализ и интерпретация которой в диссертации представляет собой всестороннюю и критическую оценку рассматриваемой в ней проблемы, дискуссионных исследовательских вопросов, относящихся к теме исследования. Практически на все источники, включенные в список литературы, имеются ссылки в тексте диссертации, что говорит о хорошей информированности соискателя.

Соответствие автореферата основным положениям диссертации. Диссертация и автореферат А. Е. Кайгородовой оформлены в соответствии с нормативными требованиями ВАК. Автореферат диссертации полностью отражает её структуру и содержание, в нем точно излагаются основные идеи и выводы диссертации.

Не преуменьшая достоинств проведенного диссертационного исследования, остановимся на представлении возможностей его совершенствования.

1. В качестве основных методов для формирования прогностической компетентности совершенно справедливо А.Е. Кайгородова использовала сценарий (разработка сценария развития) и ретроспективный анализ (от будущего к настоящему, история «наоборот»), о чем детально описано в диссертации. Но были ли применены также моделирование (создание модели) и прогноз по аналогии (экстраполяция с «образца» на «модель») в качестве методов формирования прогностической компетентности?

2. В качестве концептуальной основы методологии исследования соискатель определил шесть научных подходов, они отражены в тексте автореферата и в структурно-функциональной модели. В тексте диссертации описан еще один подход – ресурсный. Однако он не отражен в автореферате, что обогатило бы его включение в методологию исследования.

3. В качестве технологии формирования прогностической компетентности определен процесс построения персонализированной образовательной траектории. Могут ли быть другие технологии, способы для реализации цели диссертации? Если да, то стоило бы их рассмотреть в теоретической главе?

Данные вопросы носят лишь уточняющий характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

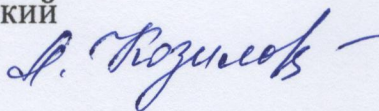
Диссертационное исследование Кайгородовой Анастасии Евгеньевны «Формирование прогностической компетентности у студентов в системе высшего образования» является законченным, самостоятельным исследованием и по своей актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости и степени разработанности соответствует требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 (в

текущей редакции), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Кайгородова Анастасия Евгеньевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

Выражаю согласие на обработку персональных данных.

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук (13.00.08 – теория и методика профессионального образования, педагогические науки), доцент,
профессор кафедры управления образовательными системами им. Т.И. Шамовой
ФГБОУ ВО «Московский педагогический
государственный университет»



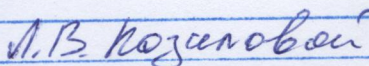
Л.В. Козилова

«10» апреля 2026 г.

Сведения об официальном оппоненте:

Козилова Лидия Васильевна
ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»,
доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры управления образовательными системами им. Т.И. Шамовой
119435, Россия, г. Москва, пр-кт Вернадского, д. 88
Тел.: +7 (495) 438-18-45
E-mail: lidiya-mggu@mail.ru




УДОСТОВЕРЯЮ
Зам. начальника
Управления
делами _____ С.С. Яковлев