

ОТЗЫВ

официального оппонента Матушак Аллы Федоровны,
доктора педагогических наук, доцента
на диссертацию Кайгородовой Анастасии Евгеньевны
на тему «Формирование прогностической компетентности у студентов в
системе высшего образования», представленную на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук по специальности
5.8.7. Методология и технология профессионального образования

Диссертационное исследование А.Е. Кайгородовой имеет безусловную актуальность и важное теоретическое и практическое значение для педагогической науки. В современных условиях развития образования перспективным и приоритетным направлением в области наук об образовании является прогнозирование профессионального будущего студентов, обеспечивающее эффективное управление профессиональным становлением в процессе обучения. **Актуальность проблемы и темы исследования** на социально-педагогическом уровне обусловлена необходимостью устранить несоответствие между уровнем задач, которые ставятся в образовании, в частности, возможных преобразований, тенденций и перспектив развития субъектов и объектов педагогической деятельности, и уровнем подготовки выпускников вуза к осознанному проектированию своей карьерной траектории. В настоящее время существенно возрастает потребность в специалистах, способных прогнозировать системные последствия принимаемых решений в сфере профессиональной деятельности, что обуславливает более высокие требования к формированию прогностической компетентности будущих специалистов в процессе их профессиональной подготовки. Будущие специалисты должны уметь предвидеть изменения в образовательном пространстве, проектировать образовательный процесс на основе научно обоснованных прогнозов. Однако до настоящего времени процесс формирования прогностической компетентности, целенаправленно сосредоточенный на личности обучающегося и деятельности преподавателя, разработан явно недостаточно. Таким образом, научно обоснованное педагогическое прогнозирование стоит в ряду ведущих проблем профессионального образования, имеющих социальную направленность и требующих решения на социально-педагогическом уровне.

Автор, изучив состояние проблемы в данной области, на основе выявленных объективных противоречий убедительно обосновал актуальность темы в *социально-педагогическом аспекте* потребностями государства, общества, экономики в специалистах, готовых к планированию собственного личностного и профессионального развития, что актуализирует проблему подготовки студентов к комплексу прогностических действий; в *научно-теоретическом аспекте* необходимостью выявления и обоснования структуры и содержания прогностической компетентности, определения научных подходов к процессу ее формирования для целенаправленного профессионального становления студентов; в *научно-методическом аспекте* необходимостью разработки и внедрения в процесс подготовки студентов научно-методического обеспечения процесса формирования прогностической компетентности в системе высшего образования.

Научная новизна диссертации состоит в том, что:

- применен комплекс взаимодополняющих подходов (системного, прогностического, компетентностного, персонализированного, акмеологического, когнитивного), на основе которых описан процесс и разработана структурно-функциональная модель формирования прогностической компетентности, установлена совокупность знаний, умений, навыков, опыта, необходимых для продуктивной учебно-профессиональной деятельности студентов, расширено представление о потенциальных рисках в планировании их профессионального будущего, организовано формирование познавательных способностей студентов, обеспечивающих осуществление прогностических действий;
- конкретизировано понятие «прогностическая компетентность», описана ее структура, установлены критерии оценки ее сформированности (деятельностный, мотивационный, рефлексивный);
- разработана и верифицирована структурно-функциональная модель формирования прогностической компетентности у студентов в системе высшего образования, состоящая из взаимосвязанных блоков (целевого, теоретико-методологического, содержательного, технологического, детерминационного, оценочно-результативного), содержащая этапы формирования прогностической компетентности (начально-диагностический, проектировочный, реализационный, итогово-диагностический, аналитический);
- выявлен комплекс организационно-педагогических условий формирования прогностической компетентности у студентов в системе высшего образования (организационно-методических, психолого-педагогических, технологических, кадровых).

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций обеспечивается опорой исследования на нормативные документы; логичностью теоретической и методологической базы; ориентацией методологии на цель и задачи работы; применением комплекса теоретических и эмпирических методов, адекватных цели, предмету и задачам исследования; организацией экспериментальной работы, показавшей правомерность положений гипотезы; воспроизводимостью результатов исследования; апробацией теоретических положений в естественных условиях вуза; репрезентативностью экспериментальной выборки (211 человек); применением методов математической статистики..

Достоверность научных положений диссертации также подтверждается опубликованными научно-исследовательскими работами соискателя, полно отражающими основные положения диссертационного исследования. Общее число публикаций – 22, в том числе 9 в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, общим объемом 9,3 п. л. Результаты исследования многократно обсуждались на заседаниях кафедр, конференциях и форумах международного и всероссийского уровня, в научных журналах.

Теоретическая значимость исследования А. Е. Кайгородовой заключается в следующих основных аспектах:

- расширены теоретические представления о прогностической компетентности студентов с точки зрения ее структуры и содержания;
- систематизированы теоретические основы исследования прогностической компетентности у студентов в системе высшего образования, создана структурно-функциональная модель формирования прогностической компетентности у студентов в системе высшего образования;
- сформулированы принципы реализации структурно-функциональной модели формирования прогностической компетентности у студентов в системе высшего образования (принцип человеческих приоритетов, сознательности и активности, саморазвития, диагностического целеполагания, вариативности содержания образования, системности);
- определены этапы формирования прогностической компетентности;
- в детерминационном блоке модели выявлены организационно-педагогические условия формирования прогностической компетентности у студентов в системе высшего образования.

Практическая ценность результатов данного исследования заключается в следующем:

– в учебный процесс вуза внедрены модель и педагогические условия ее эффективной реализации формирования прогностической компетентности у студентов в системе высшего образования;

– определены уровни, критерии и показатели сформированности прогностической компетентности у студентов в системе высшего образования;

– обоснованы прогностические компетенции (ПрК 1 – ПрК 5), составляющие содержание прогностической компетентности с перечнем индикаторов каждой из них, что может быть применено при разработке образовательных и рабочих программ, методических материалов;

– реализовано проектирование индивидуальных образовательных траекторий студентов как перспектив их профессиональных достижений и сопровождения студента в его продвижении к цели профессионального развития.

Краткая характеристика основного содержания диссертации.

Поставленные задачи последовательно раскрываются в двух главах в логике исследования: от общих подходов и сущности прогностической компетентности к поэтапному обучению навыкам построения прогнозов – желаемого финального результата собственной деятельности по освоению профессии. Процесс овладения прогностическими компетенциями с применением методики сценарного прогнозирования и ретроспективного анализа ориентирует студентов на *проектирование персонализированной образовательной траектории* как стратегического направления развития студента, поступательное продвижение по которой обеспечивает переход обучающегося из актуального состояния в желаемое (идеальное).

Диссертант предлагает свою *модель формирования прогностической компетентности у студентов*, в основе которой лежит принцип системности, обеспечивающий логически последовательный процесс взаимосвязанных элементов: «цель – ресурсы – результат», где каждый новый элемент опирается на предыдущий, создавая устойчивую структуру. Автором обоснованы структурные блоки, определены результаты, которые необходимо получить при реализации содержания каждого структурного блока. Впечатляет большая исследовательская работа по реализации модели. Прежде всего, выявлен уровень сформированности прогностической компетентности до формирующего этапа. С этой целью определены критерии оценивания, измерители (баллы, рейтинговые оценки, шкалы и др.) и уровни сформированности прогностической компетентности, проведен отбор и предъявление комплекса психодиагностических методик по

сбору эмпирических данных и проведению соответствующих процедур с целевыми группами студентов (опросники, статистические методы обработки данных), а также экспертная оценка и др. В результате выявлено актуальное состояние обучающихся, их ресурсный потенциал, а также профессиональные дефициты, в частности недостаточный уровень развития способности осуществлять прогностические действия, что послужило основой для проектирования компетентностной модели студента и дальнейшей целенаправленной систематической работы с проблемными зонами. Формирующий этап включает разнообразные обучающие методы, направленные на развитие способности предвидеть результаты, моделировать ситуации и планировать действия. Обращает на себя внимание богатство содержания учебного материала, системы заданий, приемов сотрудничества субъектов персонализации. Диагностика после формирующего этапа показала положительную динамику в формировании всех прогностических компетенций. Валидность результатов обеспечена применением стандартизированных диагностических методик, однородностью выборки, контролем внешних факторов, что позволяет исключить влияние сторонних переменных и связать положительную динамику именно с реализацией разработанной автором структурно-функциональной модели. Полагаем, что ее реализация может быть рекомендована для массового внедрения в различных близких условиях с целью развития прогностических компетенций у студентов в системе высшего образования.

Соответствие автореферата основным положениям диссертации.

Автореферат адекватно и в полной мере отражает основные положения, сформулированные в диссертации. Идеи и итоги, изложенные в автореферате, четко указывают на научный вклад автора в разработку исследуемой темы. Оформлен в соответствии с принятыми для данного жанра научных квалификационных работ нормами и требованиями.

Диссертация написана хорошим научным языком, оформлена аккуратно, структурирована логично и последовательно. Список литературы в полной мере соответствует теме исследования и дает исчерпывающее представление о современной отечественной и зарубежной научной литературе по теме исследования.

Вопросы и замечания

В порядке научной дискуссии хотелось бы услышать комментарии соискателя на следующие вопросы:

1. В характеристику методов исследования включен сценарный метод и метод ретроспективного анализа. Но действительно ли это методы исследования, а не методы обучения прогнозированию?

2. Существует ли какая-то структура типового сценария прогнозирования профессионального будущего обучающегося? Или, поскольку у каждого студента цель своя и траектория продвижения к этой цели специфична, то и единой структуры для разработки сценариев нет?

3. Прогнозирование перспектив развития конкретного студента, как и развития образования как системы, ориентируется на «окна возможностей» – благоприятные условия (тренды, события, процессы), которые могут оказать влияние на выбор или смену сценария. Так, мы уже стали свидетелями ключевых тенденций и технологий в прогнозировании образования: цифровая трансформация, персонализированное обучение, фокус на развитии гибких навыков (soft skills) и др. Какие «окна возможностей» Вы видите для разработки наиболее реалистичных оптимистических сценариев будущего студентов?

4. Почему предмет исследования несколько уже, специфичнее темы диссертации?

Заданные вопросы и замечания направлены на уточнение отдельных позиций и не умаляют достоинств представленной к защите диссертации.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

В диссертационном исследовании А. Е. Кайгородовой проведено осмысление актуальных проблем современной педагогики, свидетельством чего является постановка научной проблемы, а также проведенный анализ эмпирического материала, что позволило автору достичь нового непротиворечивого знания в области профессионального образования. Рецензируемая диссертация характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, в ней решаются задачи, имеющие существенное значение для дальнейшего развития проблематики педагогического прогнозирования. Личный вклад автора четко обозначен и не вызывает сомнения, заключение аргументировано. Таким образом, на защиту выносится законченное самостоятельное диссертационное исследование, выполненное на обширном, актуальном и тщательно проработанном материале. Задачи, поставленные автором, получили адекватное решение, а положения, выносимые на защиту, логичны и убедительны.

