

## ОТЗЫВ

об автореферате диссертации

Колеговой Оксаны Юрьевны

«ИДЕОЛОГИЗИРОВАННЫЕ НЕОДНОСЛОВНЫЕ НАИМЕНОВАНИЯ С  
ЭТНОНИМОМ *РУССКИЙ* В РУССКОЙ КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ И ЯЗЫКОВОЙ  
КАРТИНАХ МИРА (корпусное исследование)»,

представленной на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и

сравнительно-сопоставительная лингвистика

Работа О.Ю. Колеговой посвящена не просто актуальной, а гиперактуальной теме: описанию неоднословных идеологизированных наименований, содержащих атрибут *русский*: *русская цивилизация, русская Весна / русская весна, русский путь, русская культура, русская земля, русское Слово / слово, русский народ, русская душа, русская мысль, русский вопрос, русский крест, русский след, русский взгляд* и подобных. Определение дистрибуции данной лексемы позволяет, как нам кажется, установить главные, базовые, лингвально воплощённые аспекты существования русской нации.

Автореферат позволяет составить целостное представление о проведённом исследовании. Содержание автореферата системно передаёт ключевые позиции всей диссертации. Композиционные части работы логично выстроены, поставленная цель достигается решением задач, которые развиваются в положениях, выносимых на защиту и отражающих новые научные результаты.

**Объект исследования** – двукомпонентные (*русский путь, русская земля, русский вопрос*) и трёхкомпонентные (*русская духовная культура, русский национальный дух, русский национальный характер*) идеологизированные неоднословные образования с атрибутом *русский*, контексты словоупотреблений с которыми зафиксированы в Национальном корпусе русского языка.

Высокая степень **новизны работы**, определённая всесторонним комплексным анализом наименований с этноидеологическим актуализатором *русский* в русском языке, подтверждается полученными результатами.

Логически последовательно, системно обозначены **положения, выносимые на защиту**, которые показательно представляют состояние исследовательского поля по данной проблеме и отражают обстоятельный **личный вклад** в разработку заявленной темы.

Чётко сформулирована научная гипотеза работы: гиперсемантизация и синтаксическая полимотивация атрибута *русский* в пределах неоднословного наименования, детерминированные контекстом словоупотребления, обуславливают семантическую модификацию компонентов плана содержания, результатом чего является актуальное коммуникативное значение неоднословной единицы номинации. Идеологизированное составное наименование при этом становится и лингвокультуремой, и идеологемой, способной эксплицитировать и имплицитировать идеологическую оценочность и этнокультурную коннотацию.

**Методологически** работа базируется на трудах авторитетных учёных в области когнитивной лингвистики, лингвокультурологии, дискурсологии. Привлечён и

проанализирован обширный материал. Всё это придаёт убедительность и весомость выводам, полученным в работе.

**Теоретическая значимость** исследования обусловлена значительным вкладом соискателя в комплексное когнитивно-семантическое изучение культурно-идеологической семантики языкового знака.

**Практическая значимость** состоит в возможности применения результатов когнитивно-семантического корпусного исследования в практике преподавания дисциплин «Теория языка», «Межкультурная коммуникация», «Лингвокультурологии», «Политической лингвистики» и «Медиастилистики».

**Достоверность и обоснованность** результатов исследования мотивирована выбором максимально оптимальных методов анализа, их объёмом, квалифицированным применением комплекса научных методов и приёмов, качественным характером осуществлённого анализа с опорой на фундаментальные лингвокогнитивные и лингвокультурологические исследования. Внушительным является и **материал** исследования: всего примеров из Национального корпуса русского языка – 5280, в том числе основного корпуса – 3717, газетного – 1563, из них двукомпонентные составные наименования основного корпуса – 3609, газетного – 1483, трёхкомпонентные составные наименования основного корпуса – 108, газетного – 80. Всего текстов 2951, в том числе основного корпуса – 1602, газетного – 1349, из них текстовые фрагменты двукомпонентных составных наименований основного корпуса – 1509, газетного – 1284, текстовые фрагменты трёхкомпонентных составных наименований основного корпуса – 93, газетного – 65.

Содержание автореферата и упомянутые в нём наименования 6 публикаций, 3 из которых опубликованы в журналах, включённых в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ (одна входит в базу данных научных публикаций Scopus), соответствуют исследуемой проблематике.

Положительно оценивая представленную работу, обратим внимание на следующее. Автор утверждает, что «культура определяет факты мировоззрения, языка, искусства, религии, философии, политики как ценностные в контексте национальной системы координат» (с.3). Во-первых, мне не совсем понятно, что значит «определяет»: она является причиной возникновения тех или иных фактов? Но чаще все-таки говорят о том, что все наоборот: культура предопределяется мировоззрением, религией и т.д. Во-вторых, искусство по мнению автора противопоставляется культуре? Почему тогда говорят о деятелях культуры, подразумевая деятелей искусства? В-третьих, на наш взгляд, культура аккумулирована в первую очередь именно в языке: она передаётся через язык, который, собственно, и создаёт матрицу мировосприятия и культурного строительства «среды своего бытования».

Следует сказать, что история знает случаи использования атрибута русский (вернее, руський) для обозначения культурного пространства другого народа – галицких и волыньских русинов (рутенов), которые стали в конце XX в. одним из народов, который вместе с малороссами сформировал новый – украинский этнос. Использование русинами означенного атрибута осуществлялось с 17 века вплоть до 50-х гг. XX столетия на основе контрапунктного противопоставления московскому (не русскому). В качестве рекомендации: предлагаем в будущих исследованиях рассмотреть идеологемы,

