

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата филологических наук Никифоровой Марины Владимировны о диссертации Колеговой Оксаны Юрьевны «Идеологизированные неоднословные наименования с этнонимом *русский* в русской концептуальной и языковой картинах мира (корпусное исследование)», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика

Рецензируемое диссертационное исследование Колеговой Оксаны Юрьевны актуализирует одну из базовых аксиом современного гуманитарного знания о взаимосвязи идеологии, культуры и языка: ценностные приоритеты культуры находят отражение в системе концептов, идеологем, лингвокультурем, мифологем, которые в свою очередь реализуются в языковом знаке и служат своеобразным кодом к постижению ментального своеобразия народа. Исследование этноспецифического фокуса концепта позволяет квалифицировать ценностное отношение носителя определенного самосознания к заключенному в языковом знаке денотативно-сигнификативному содержанию и установить таким образом смысловые и ценностные доминанты этнокультурного сообщества. В свете сказанного рецензируемое диссертационное исследование, посвященное проблеме идеологической и коннотативной оценочности составных наименований с этнонимом *русский* в русской концептуальной и языковой картинах мира, представляется несомненно **актуальным** и востребованным. Актуальность работы в равной степени обусловлена обращением автора к методике корпусного анализа идеологизированной лексики в сочетании с традиционными методами науки о языке.

Научная новизна диссертации определяется в первую очередь применением семантико-когнитивной методики анализа ранее не исследуемых идеологизированных неоднословных наименований с этнонимом *русский*, а именно *русский путь* (с учётом публикации, входящей в перечень рецензируемых ВАК РФ изданий), *русская земля*, *русский вопрос*, *русская духовная культура*, *русский национальный дух*, *русский национальный характер*. В результате анализа извлеченных контекстов автором определяется смысловое поле идеологем, представленное как совокупность тематических областей (когнитивный аспект), в пределах которых

выявляются базовые семантические компоненты как ядерная часть поля и экспликаторы идеологической оценочности как периферийная часть поля (семантический аспект). «Проекцией тематической области идеологемы» (стр. 163) становится фиксируемый автором спектр коммуникативных значений идеологизированного составного наименования. Новизна диссертационного исследования также состоит в систематизации орфографических вариантов выражения идеологем, актуализируемых составными наименованиями с этнонимом *русский*.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется применением комплексного анализа культурно-идеологической семантики языкового знака как репрезентанта идеологического концепта. В результате анализа *уточнен* статус идеологического компонента в структуре лексического значения идеологизированного наименования; *систематизированы* коммуникативные значения идеологизированных составных наименований с этнонимом *русский* и *классифицированы* по аксиологическому модусу экспликаторы выявленных значений; *обоснована* плодотворность корпусного исследования идеологизированной лексики, в частности, идеологизированных составных наименований; *зафиксирована* и *доказана* гиперсемантизация и синтаксическая полимотивация этноспецифического атрибута *русский* в пределах составных идеологизированных наименований; *обобщен и систематизирован* новый для отечественной науки эмпирический материал, представляющий интерес для дальнейшего развития лексикографии, аксиологии, концептологии и лингвокультурологии.

Очевидна и **практическая значимость** исследования, результаты которого могут найти применение в учебно-методической работе по таким курсам, как «Введение в языкознание», «Теория языка», «Актуальные проблемы современного языкознания», а также в специальных курсах по политической лингвистике, медиалингвистике, аксиологии, лингвокультурологии, межкультурной коммуникации, лексикографии и др.

Несомненным достоинством диссертационного исследования является **эмпирический материал**, репрезентативность которого обеспечивается его объемом и соответствием выбранной методологии. Подвергнутая лингвистическому анализу эмпирическая база охватывает 5280 контекстов, извлеченных из текстовых фрагментов основного и газетного корпусов НКРЯ

(общим количеством 2951), среди которых 3717 контекстов относятся к основному корпусу и 1563 контекста – к газетному корпусу. На двукомпонентные составные наименования приходится 3609 контекстов основного корпуса и 1483 контекста газетного корпуса, на трехкомпонентные составные наименования – 108 контекстов основного и 80 контекстов газетного корпуса.

Обоснованность выводов и достоверность результатов проведенного исследования определяется репрезентативностью языкового материала, четкой постановкой исследовательских задач, корректным анализом теоретико-методологических источников по исследуемой проблематике, использованием оптимально отвечающей задачам исследования методики анализа, а также логичным, поэтапным изложением исследовательского процесса. Систематизация и классификация эмпирического материала сопровождается анализом конкретных примеров и завершается уточняющими выводами. Обоснованности и достоверности результатов исследования способствует сочетание корпусной методики анализа и традиционных качественных и количественных методов – когнитивного, семантического, дефиниционного, контекстуального анализа, а также метода статистической обработки материала. **Положения, выносимые на защиту**, отражают ключевые концептуальные идеи диссертации и получают должное подтверждение в тексте работы.

Структура диссертации отражает этапы и логику исследования: работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 287 теоретических источников и 14 словарей, а также двух приложений, обобщающих результаты предпринятого исследования.

Во **введении** представлена характеристика основных параметров исследования: обоснована актуальность поставленной проблемы; охарактеризована степень разработанности проблемы; сформулированы цель и определяемые ею задачи; обозначены объект и предмет исследования; определен эмпирический материал и теоретико-методологическая база; обоснован выбор методов исследования; раскрыта теоретическая и практическая значимость, а также научная новизна диссертации; обозначены перспективы исследования; представлены сведения об апробации работы; сформулированы гипотеза и положения, выносимые на защиту.

Главы диссертации и разделы соответствуют поставленным автором исследовательским задачам. Каждая глава завершается авторскими выводами уточняющего и обобщающего характера.

Первая глава **«Семантические особенности идеологизированной лексики»** состоит из четырех разделов и освещает основные теоретико-методологические положения, релевантные для исследовательской части работы. В первом разделе автором анализируются общие проблемные аспекты взаимосвязи идеологии и языка: интерпретируются понятия идеологемы, идеологичности, идеологизированной лексики; разграничиваются понятия концепта и идеологемы; рассматриваются основные исследовательские подходы в изучении идеологизированной лексики; на примере отдельных идеологем и их лексических репрезентантов описываются свойственные идеологизированной лексике явления амбисемии и аксиологической амбивалентности. Автором справедливо отмечается, что идеологемы являются важной составляющей национальной концептосферы, «выражают духовные ценностные ориентации религиозно-философского, политического и эстетического характера» (стр. 17). Во втором разделе главы, посвященном идеологизированной лексике в фокусе лексикографии, автором осуществляется подробный обзор отечественных словарей идеологически-оценочной лексики и подходов к ее описанию. Третий раздел главы посвящен проблеме выделения идеологического компонента в структуре лексического значения идеологизированного наименования. Завершает первую главу раздел, в котором постулируется мысль об оценочности как ключевом компоненте идеологизированной лексики и разграничиваются понятия идеологической оценочности и идеологической коннотации.

Во второй главе диссертационного исследования **«Идеологемы, репрезентируемые двукомпонентными составными наименованиями русская земля и русский вопрос, в русской концептуальной и языковой картинах мира»** в соответствии с предложенной комплексной методикой автором последовательно анализируются языковая форма и внеязыковое содержание идеологем *русская земля* и *русский вопрос* в основном и газетном корпусах НКРЯ: определяется смысловое поле идеологем, выявляются семантические компоненты и экспликаторы идеологической оценочности, в пределах тематических областей выделяется спектр коммуникативных

значений составных наименований — лексических репрезентантов идеологемы.

Третья глава диссертации **«Идеологемы, репрезентируемые трехкомпонентными составными наименованиями *русская духовная культура, русский национальный дух, русский национальный характер*»** раскрывает специфику идеологизации трехкомпонентных наименований *русская духовная культура, русский национальный дух, русский национальный характер* в пределах основного и газетного корпусов НКРЯ. Как и в предыдущей главе, автором последовательно и методично выделяются тематические области — смысловое поле идеологем, определяются семантические компоненты и экспликатory оценочных значений. Контекстуальный анализ употребления орфографических вариантов в пределах тематических областей позволяет автору сформулировать спектр коммуникативных значений идеологизированных наименований.

Научный интерес представляют выводы автора о гиперсемантизации и синтаксической полимотивации этноспецифического атрибута *русский* в пределах неоднословных идеологизированных наименований, изложенные в **заключении** диссертационного исследования. В соответствии с результатами собственного анализа и с опорой на труды П.А. Катыхшева [Катыхшев 2005] автор приходит к выводу, что синтаксическая полимотивация составных наименований с этнонимом *русский* основана на пресуппозиции «свой / чужой» и имплицитно предикативность (*земля русская, путь русский, вопрос русский* и т.п.), что в свою очередь обусловлено «спецификой речемыслительной деятельности русскоязычного социума, в концептуальной и языковой картинах мира которого атрибут *русский* полисемантичен: *русский ↔ национальный, русский ↔ духовный, русский ↔ христианский, русский ↔ православный*» (стр. 192). Применительно к трехкомпонентным наименованиям автор заключает, что синтаксическая полимотивация данных сочетаний специфична и характеризуется «эксплицитной актуализацией ключевого компонента, маркирующего носитель атрибутивного признака *русская* (*духовная культура*), *русский* (*национальный дух*), *русский* (*национальный характер*)» (там же). При этом в ряде случаев имеет место осложненность идеологической оценочности или коннотации вторичным идеологическим планом содержания «духовность» (стр. 187).

Несомненным достоинством рецензируемой диссертации является также Приложение 2, в котором коммуникативные значения составных наименований с этнонимом *русский* и свойственный им фокус идеологической оценочности представлены в виде таблицы, что, безусловно, способствует оптимизации представления результатов исследования.

В целом отметим, что автором диссертации проделана серьезная работа, которая вносит существенный вклад в дальнейшее развитие отечественной лексикографии, лингвокультурологии, аксиологии и концептологии. Диссертация представляет собой самостоятельное исследование, в котором на обширном эмпирическом материале предлагается и обосновывается решение актуальной лингвистической проблемы.

Положительно оценивая структуру диссертации, ход и логику исследования, обоснованность выводов, остановимся, тем не менее, на нескольких **дискуссионных вопросах**, которые нуждаются в дополнительном комментарии со стороны диссертанта.

1. В качестве объекта исследования автор диссертации обозначает шесть составных наименований с этнонимом *русский*: *русская земля, русский вопрос, русский путь, русская духовная культура, русский национальный дух, русский национальный характер*. Чем обусловлен выбор в качестве объекта исследования именно этих составных наименований?

2. Во введении при характеристике эмпирического материала (стр. 8) диссертант не обозначает временные параметры, к которым относятся извлеченные контексты основного и газетного корпуса НКРЯ, иллюстрирующие коммуникативные значения исследуемых идеологизированных наименований. Поскольку содержание идеологем и их аксиологическая составляющая во многом детерминированы социально-политическим и культурным фоном эпохи, считаем, что временная параметризация материала необходима и позволила бы в дальнейшем осуществить квантитативный анализ коммуникативных значений каждого из составных наименований – определить, например, какие из значений наиболее актуальны для периода 2000-х годов, какие значения преобладают в период после 2014 года и т.д.

3. На стр.10 автором исследования при формулировке гипотезы указывается следующее: «Гиперсемантизация и синтаксическая полимотивация (в понимании профессора П. А. Катыхова) атрибута *русский*

в пределах неоднословного наименования ...». Однако толкование терминологического сочетания «синтаксическая полимотивация», равно как и ссылку на работу профессора П. А. Катышева, где излагается сущность рассматриваемого явления, автор предоставляет лишь в заключении диссертационного исследования. Не было ли логичным представить дефиницию синтаксической полимотивации, являющейся своего рода концептуальным фокусом диссертационного исследования, сразу после изложения гипотезы?

4. На наш взгляд, в теоретической главе автору следовало подробнее изложить алгоритм проведения собственного исследования, в том числе более детально описать применяемую когнитивно-семантическую методику анализа. Возможно, описание методики следовало оформить в виде отдельного параграфа, что в значительной мере оптимизировало бы работу читателя с исследовательской частью диссертации.

5. Считаем дискуссионными некоторые случаи определения оценочного знака экспликаторов идеологического фокуса составного наименования. Так, например, *необъятность и бесконечность* (экспликаторы идеологического фокуса составного наименования *русская земля* – стр. 75), а также прецедентное имя *Алеша Карамазов* (экспликатор идеологического фокуса составного наименования *русский национальный характер* – стр. 164) автор относит к безоценочным, что, на наш взгляд, является спорным. Чтобы предвосхитить закономерно возникающие у читателя сомнения и доказать корректность отнесения выявленных экспликаторов к категории безоценочных, автору диссертации следовало предоставить контексты употребления данных единиц в рамках тематической области смыслового поля идеологемы.

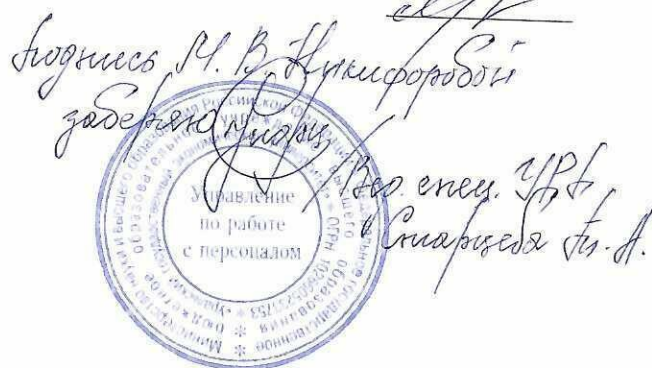
Высказанные вопросы и замечания не снижают высокой оценки, которую заслуживает рецензируемая диссертация, и носят во многом уточняющий характер. Диссертация является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором на высоком научном уровне. Положения, вынесенные на защиту, доказаны, гипотеза подтверждена, цель диссертационного исследования достигнута. Автореферат и 6 публикаций, из которых 3 в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ для публикаций результатов докторских и кандидатских диссертаций, в полной мере отражают содержание работы.

Все вышесказанное позволяет заключить, что диссертация Колеговой Оксаны Юрьевны «Идеологизированные неоднословные наименования с этнонимом *русский* в русской концептуальной и языковой картинах мира (корпусное исследование)» соответствует требованиям пп. 9 – 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в текущей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Колегова Оксана Юрьевна заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Кандидат филологических наук
(специальность: 10.02.01 Русский язык),
доцент кафедры делового иностранного языка
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
экономический университет»

Никифорова Марина Владимировна

Адрес места работы:
620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 62
Телефон раб. 8 (343) 221-27-18
Web site: www.usue.ru
E-mail: armada29@yandex.ru



09.01.2024

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

 (Никифорова М.В.)