

УТВЕРЖДАЮ

Врио ректора

ФГБОУ ВО «Омский государственный
университет им. Ф. М. Достоевского»
доктор экономических наук, профессор

Смелик Роман Григорьевич

«16» марта 2020 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации Бабиковой Марины Рашитовны «Вербально-иконическая прецедентность в современном русском националистическом дискурсе», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Теория вербально-иконической прецедентности – это **актуальное**, активно развивающееся научное направление современной лингвистики. Весьма **актуальным** как с собственными лингвистической точки зрения, так и с точки зрения теории и практики лингвистической экспертизы является и исследование националистического дискурса. Необходимо подчеркнуть включенность рассматриваемой проблематики в общий круг исследований современного языкоznания, совмещающих анализ верbalных и иконических компонентов коммуникации.

Научная новизна работы заключается в детальном комплексном описании вербально-иконической прецедентности, которая используется в рамках современного русского националистического дискурса. Автор удачно представляет модель русского националистического дискурса, созданную на основе типологии В. И. Карасика и учитывающую ведущие компоненты рассматриваемого дискурса, к которым относятся: характеристика типовых участников; описание хронотопа; выявление целей; определение ценностей; описание основных стратегий; описание ключевых жанров.

Достоинством диссертационного исследования является внимательное отношение автора к жанровой специфике рассматриваемых текстов. Так, в националистическом дискурсе выделены следующие жанры: агитка,

креолизованные интернет-мемы (демотиваторы, интернет-комиксы, эдвайсы и пр.), граффити, карикатура. Также весьма убедительна характеристика полипрецедентности как характерного признака дискурса отечественных националистов, суть которой заключается в комбинировании, наславании прецедентных визуальных образов и прецедентных феноменов, способных активизировать несколько видов фоновых знаний потенциального адресата в рамках одного креолизованного текста.

Теоретическая значимость диссертации нам видится в обосновании и создании оригинальной методики, совмещающей характеристику вербальной и иконической прецедентности в различных аспектах. Эта методика ориентирована именно на молодежный националистический дискурс и является, на наш взгляд, достаточно эффективной. Отметим также вклад автора в развитие понятийно-терминологического аппарата теории прецедентности. Следует признать вполне обоснованным использование предложенного автором термина «контекстный прецедентный феномен».

В рассматриваемой диссертации получили развитие характерные для современной науки представления, связанные с изучением взаимодействия языка и культуры, вербальной и иконической прецедентности. Описана этнокультурная специфика креолизованных текстов, характерных для русского националистического дискурса. Разработанная автором модель анализа может быть использована также при анализе взаимодействия вербальных и иконических компонентов в других видах дискурсов.

Личный вклад соискателя определяется непосредственным участием автора во всех этапах исследования, включающего получение исходных данных, их самостоятельную обработку и интерпретацию, апробацию результатов исследования, подготовку основных публикаций по теме кандидатской диссертации и участие в международных научно-практических конференциях.

На основании полученных соискателем результатов:

– выявлены типовые сферы-источники прецедентности, которые активно пополняют арсенал прецедентных феноменов в рамках современного русского националистического дискурса;

- описан механизм взаимодействия вербальных и иконических компонентов современного русского националистического дискурса;
- установлены основные этнокультурные особенности русского националистического дискурса с учетом его вербальных и невербальных компонентов;
- впервые построена языковая модель русского националистического дискурса, учитывающая ведущие компоненты рассматриваемого дискурса и его полимодальность.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее *результаты могут быть использованы* в практике вузовского преподавания, в том числе при разработке курсов по общему языкознанию, когнитивной лингвистике, лингвокультурологии, лингвистической экспертизе и лингвистическому анализу текста, межкультурной коммуникации, а также при составлении словарей и справочников по националистическому дискурсу, националистической символике и метафорике.

Диссертант выносит на защиту восемь положений, каждое из которых, по нашему мнению, убедительно аргументировано. В частности, первое и второе положения посвящены определению националистического дискурса и описанию его модели. На защиту выносится и предложенная автором типология националистических жанров (агитка, граффити, карикатура и интернет-мемы, интернет-комиксы, эдварсы, «аткрытки» и др.), для которых характерно совмещение вербальных и иконических компонентов. Убедительными являются также положения, характеризующие явление полипрецедентности и функции прецедентных феноменов в националистических текстах.

Следует подчеркнуть, что содержание диссертации в полной мере соответствует паспорту специальности 10.02.01 – «Русский язык».

Тщательный анализ объемного теоретического материала по проблематике исследования, соответствие теоретических установок работы полученным результатам, большой текстовый материал, а также поэтапная методика исследования креолизованных текстов обеспечивают в целом *достоверность и обоснованность* полученных результатов. Положительной стороной

диссертации М. Р. Бабиковой является системность характеристики исследуемого материала, которая прослеживается на протяжении всей работы.

В целом высоко оценивая результаты диссертационного исследования М.Р. Бабиковой, нельзя не обратить внимание на отдельные положения диссертации, требующие некоторого комментария, а также задать ряд вопросов.

1. Не всегда понятны причины, по которым одни закономерности рассматриваются максимально тщательно, а другие не привлекают внимания автора. Например, автор посвятил специальный параграф рассмотрению специфики воздействия прецедентности на молодежную аудиторию. Однако не меньшего внимания могло бы заслуживать рассмотрение причин и специфики воздействия прецедентности на женскую аудиторию или на пожилых людей, которые были воспитаны в советскую эпоху. Хотелось бы услышать, привлекали ли внимание автора указанные особенности.

2. Следовало бы объяснить тот факт, что количество прецедентных феноменов из сферы-источника «История и политика» значительно превосходит количество прецедентных феноменов из сферы-источника «Культура». Диссертацию украсил бы внимательный анализ причин и ряда других выявленных количественных различий.

3. Автор справедливо пишет о том, что «для националистического дискурса характерен феномен полипрецедентности» (шестое положение, выдвинутое на защиту). Означает ли это, что феномен полипрецедентности характерен для националистического дискурса в большей степени, чем для либерального или патриотического дискурса?

4. Создается впечатление, что визуальные прецедентные феномены привлекают внимание автора в большей степени, чем вербальная прецедентность. Чем это можно объяснить?

5. Автор детально описал четыре политических субсфера-источника «Политическая символика» «Милитаризм» «Политический деятель» «Националистические объединения». Почему избраны именно эти субсфера и оставлены без значительного внимания другие субсфера?

6. В рамках сферы-источника «Культура» автор рассматривает не только «Литературу», «Кино», «Эстраду», но и религию. Следовало бы объяснить, почему религия не выделена в особую сферу.
7. К сожалению, работа не свободна от опечаток и тех или иных речевых недочетов. Ср.: «Структура диссертационного исследования включает в себя введение, три главы, заключение...». В заключение следует отметить, что высказанные вопросы и замечания имеют дискуссионный характер и обусловлены сложностью объекта исследования.

В целом работа производит впечатление обстоятельного, самостоятельного и перспективного исследования, которое вносит вклад в изучение полисемиотических текстов.

Результаты исследования прошли необходимую апробацию. Публикации по теме диссертации достаточно полно раскрывают положения, выносимые на защиту. Автореферат диссертации в полной мере отражает ее содержание. Идеи и выводы автора неоднократно обсуждались на авторитетных научных конференциях.

Оформление диссертации в целом соответствует существующим требованиям и традициям.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация «Вербально-иконическая прецедентность в современном русском националистическом дискурсе» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для филологии, и соответствует требованиям, изложенным в пункте 9 действующего «Положения о порядке присуждения ученых степеней». Автор диссертации, Бабикова Марина Рашитовна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – «Русский язык».

Отзыв составлен доктором филологических наук (специальность 10.02.01 – «Русский язык»), профессором, деканом факультета филологии и медиакоммуникаций, заведующим кафедрой теоретической и прикладной лингвистики федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования «Омский государственный университет имени Ф. М. Достоевского» Иссерс Оксаной Сергеевной.

Отзыв обсужден, дополнен и одобрен на заседании кафедры теоретической и прикладной лингвистики Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского (протокол № 7 от 16 марта 2020 года).

Декан факультета филологии
и медиакоммуникаций, заведующий кафедрой
теоретической и прикладной лингвистики
ФГБОУ ВО «Омский государственный
университет им. Ф. М. Достоевского»
доктор филологических наук, профессор

Иссерс Иссерс Оксана Сергеевна
Подпись *Иссерс О.С.* заверяю
Специалист по КР *Забешева Е.А.*



644077, г. Омск, проспект Мира, д. 55-А;
тел.: +7 (3812) 67-06-20
e-mail: issersos@omsu.ru